

Einführung in die Theoretische Informatik

Johannes Köbler



Institut für Informatik
Humboldt-Universität zu Berlin

WS 2022/23

Themen dieser VL:

- Welche Rechenmodelle eignen sich zur Lösung welcher algorithmischen Problemstellungen? **Automatentheorie**
- Welche algorithmischen Probleme sind überhaupt lösbar? **Berechenbarkeitstheorie**
- Welcher Aufwand ist zur Lösung eines geg. algorithmischen Problems nötig? **Komplexitätstheorie**

Themen der VL Algorithmen und Datenstrukturen:

- Wie lassen sich praktisch relevante Problemstellungen möglichst effizient lösen? **Algorithmik**

Themen der VL Logik in der Informatik:

- Mathem. Grundlagen der Informatik, Beweise führen, Modellierung **Aussagenlogik, Prädikatenlogik**

- Überblick über die wichtigsten Rechenmodelle (Automaten) wie z.B.
 - endliche Automaten
 - Kellerautomaten
 - Turingmaschinen
 - Registermaschinen
 - Schaltkreise
- Charakterisierung der Klassen aller mit diesen Rechenmodellen lösbaren Probleme durch
 - unterschiedliche Typen von formalen Grammatiken
 - Abschlusseigenschaften unter geeigneten Sprachoperationen
 - Reduzierbarkeit auf typische Probleme (Vollständigkeit)
- Erkennen von Grenzen der Berechenbarkeit
- Klassifikation wichtiger algorithmischer Probleme nach ihrer Komplexität

- Rechenmaschinen spielen in der Informatik eine zentrale Rolle
- Es gibt viele unterschiedliche math. Modelle für Rechenmaschinen
- Diese können sich in ihrer Berechnungskraft unterscheiden
- Die Turingmaschine (TM) ist ein universales Berechnungsmodell, da sie alle anderen bekannten Rechenmodelle simulieren kann
- Wir betrachten zunächst Einschränkungen des TM-Modells, die vielfältige praktische Anwendungen haben, wie z.B.
 - endliche Automaten (DFA, NFA)
 - Kellerautomaten (PDA, DPDA) etc.

Der Algorithmenbegriff

- Der Begriff **Algorithmus** geht auf den persischen Gelehrten **Muhammed Al Chwarizmi** (8./9. Jhd.) zurück
- Ältester bekannter nicht-trivialer Algorithmus:
Euklidischer Algorithmus zur Berechnung des ggT (300 v. Chr.)
- Von einem Algorithmus wird erwartet, dass er bei jeder zulässigen **Problemeingabe** nach endlich vielen Rechenschritten eine korrekte **Ausgabe** liefert
- Eine wichtige Rolle spielen Entscheidungsprobleme, bei denen jede Eingabe nur mit ja oder nein beantwortet wird
- Die (maximale) Anzahl der Rechenschritte bei allen möglichen Eingaben ist nicht beschränkt, d.h. mit wachsender Eingabelänge kann auch die Rechenzeit beliebig anwachsen
- Die Beschreibung eines Algorithmus muss jedoch endlich sein
- Problemeingaben können Zahlen, Formeln, Graphen etc. sein
- Diese werden über einem Eingabealphabet Σ kodiert

Definition

- Ein **Alphabet** ist eine endliche linear geordnete Menge

$$\Sigma = \{a_1, \dots, a_m\}$$

von $m \geq 1$ **Zeichen** $a_1 < \dots < a_m$

- Eine Folge $x = x_1 \dots x_n$ von $n \geq 0$ Zeichen $x_i \in \Sigma$ heißt **Wort** der **Länge** n über Σ
- Die Länge von x wird mit $|x|$ und die Menge aller Wörter der Länge n über Σ wird mit Σ^n bezeichnet
- Die Menge aller Wörter über Σ ist

$$\Sigma^* = \bigcup_{n \geq 0} \Sigma^n = \Sigma^0 \cup \Sigma^1 \cup \Sigma^2 \cup \dots$$

- Das (einzige) Wort der Länge $n = 0$ ist das **leere Wort**, welches wir mit ε bezeichnen, d.h. $\Sigma^0 = \{\varepsilon\}$
- Jede Teilmenge $L \subseteq \Sigma^*$ heißt **Sprache** über dem Alphabet Σ

Beispiel

- Sprachen über Σ sind beispielsweise $\emptyset$, Σ^* , Σ und $\{\varepsilon\}$
- $\emptyset$ enthält keine Wörter und heißt **leere Sprache**
- Σ^* enthält dagegen alle Wörter über Σ
- Σ enthält alle Wörter über Σ der Länge 1
- $\{\varepsilon\}$ enthält nur das leere Wort, ist also einelementig
- Sprachen, die genau ein Wort enthalten, werden auch als **Singletonsprachen** bezeichnet
- In der Informatik spielen Programmiersprachen eine wichtige Rolle

- Da Sprachen Mengen sind, können wir sie bzgl. Inklusion vergleichen
- Zum Beispiel gilt $\emptyset \subseteq \{\varepsilon\} \subseteq \Sigma^*$
- Wir können Sprachen auch vereinigen, schneiden und komplementieren
- Seien A und B Sprachen über Σ . Dann ist
 - $A \cap B = \{x \in \Sigma^* \mid x \in A \wedge x \in B\}$ der **Schnitt** von A und B
 - $A \cup B = \{x \in \Sigma^* \mid x \in A \vee x \in B\}$ die **Vereinigung** von A und B , und
 - $\overline{A} = \{x \in \Sigma^* \mid x \notin A\}$ das **Komplement** von A

Definition

Die **Konkatenation** von zwei Wörtern $x = x_1 \dots x_n$ und $y = y_1 \dots y_m$ ist das Wort $x \circ y = x_1 \dots x_n y_1 \dots y_m$, das wir auch einfach mit xy bezeichnen

Beispiel

- Für $x = aba$ und $y = abab$ erhalten wir $xy = abaabab$ und $yx = abababa$
- Die Konkatenation ist also nicht kommutativ
- Allerdings ist $\circ$ assoziativ, d.h. es gilt $x(yz) = (xy)z$
Daher können wir hierfür auch einfach xyz schreiben
- Es gibt auch ein neutrales Element, da $x\varepsilon = \varepsilon x = x$ ist
- Eine algebraische Struktur $(M, \square, e)$ mit einer assoziativen Operation $\square : M \times M \rightarrow M$ und einem neutralen Element e heißt **Monoid**
- $(\Sigma^*, \circ, \varepsilon)$ ist also ein Monoid

Neben den Mengenoperationen Schnitt, Vereinigung und Komplement gibt es auch spezielle Sprachoperationen

Definition

- Das **Produkt** (**Verkettung**, **Konkatenation**) von zwei Sprachen A und B ist

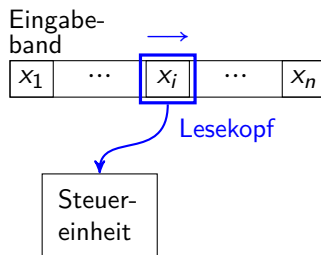
$$AB = \{xy \mid x \in A, y \in B\}$$

- Ist $A = \{x\}$ eine Singletonsprache, so schreiben wir für $\{x\}B$ auch einfach xB
- Die **n -fache Potenz** A^n einer Sprache A ist induktiv definiert durch

$$A^n = \begin{cases} \{\varepsilon\}, & n = 0, \\ A^{n-1}A, & n > 0 \end{cases}$$

- Die **Sternhülle** einer Sprache A ist $A^* = \bigcup_{n \geq 0} A^n$
- Die **Plushülle** einer Sprache A ist $A^+ = \bigcup_{n \geq 1} A^n = AA^*$

- Ein einfaches Rechenmodell zum Erkennen von Sprachen ist der endliche Automat:



- Ein endlicher Automat
 - nimmt zu jedem Zeitpunkt genau einen von endlich vielen Zuständen an
 - macht bei Eingaben der Länge n genau n Rechenschritte und
 - liest in jedem Schritt genau ein Eingabezeichen

Definition

- Ein **endlicher Automat** (kurz: **DFA**; *Deterministic Finite Automaton*) wird durch ein 5-Tupel $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ beschrieben, wobei
 - $Z \neq \emptyset$ eine **endliche** Menge von **Zuständen**
 - Σ das **Eingabealphabet**
 - $\delta : Z \times \Sigma \rightarrow Z$ die **Überföhrungsfunktion**
 - $q_0 \in Z$ der **Startzustand** und
 - $E \subseteq Z$ die Menge der **Endzustände** ist
- Die **von einem DFA** $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ **akzeptierte (oder erkannte) Sprache** ist

$$L(M) = \left\{ x_1 \dots x_n \in \Sigma^* \mid \begin{array}{l} \text{es gibt } q_1, \dots, q_{n-1} \in Z, q_n \in E \text{ mit} \\ \delta(q_i, x_{i+1}) = q_{i+1} \text{ für } i = 0, \dots, n-1 \end{array} \right\}$$

- Eine Zustandsfolge $q_0, q_1, \dots, q_n$ heißt **Rechnung von** $M(x_1 \dots x_n)$, falls $\delta(q_i, x_{i+1}) = q_{i+1}$ für $i = 0, \dots, n-1$ gilt
- Sie heißt **akzeptierend**, falls $q_n \in E$ ist, und andernfalls **verwerfend**

Frage

Welche Sprachen lassen sich durch endliche Automaten erkennen und welche nicht?

Definition

- Eine von einem DFA akzeptierte Sprache wird als **regulär** bezeichnet
- Die zugehörige Sprachklasse ist

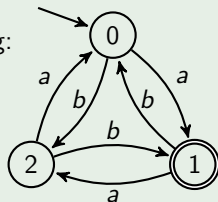
$$\text{REG} = \{L(M) \mid M \text{ ist ein DFA}\}$$

Beispiel

Sei $M_3 = (Z, \Sigma, \delta, 0, E)$ ein DFA mit $Z = \{0, 1, 2\}$, $\Sigma = \{a, b\}$, $E = \{1\}$ und der Überföhrungsfunktion

δ	0	1	2
a	1	2	0
b	2	0	1

Graphische Darstellung:



Endzustände werden durch einen doppelten Kreis und der Startzustand wird durch einen Pfeil gekennzeichnet

Frage: Welche Wörter akzeptiert M_3 ?

- Ist $w_1 = aba \in L(M_3)$? Ja (akzeptierende Rechnung: 0, 1, 0, 1)
- Ist $w_2 = abba \in L(M_3)$? Nein (verwerfende Rechnung: 0, 1, 0, 2, 0)

Behauptung

Die von M_3 erkannte Sprache ist

$$L(M_3) = \{x \in \{a, b\}^* \mid \#_a(x) - \#_b(x) \equiv_3 1\}, \text{ wobei}$$

- $\#_a(x)$ die Anzahl der Vorkommen von a in x bezeichnet und
- $i \equiv_m j$ (in Worten: i ist kongruent zu j modulo m) bedeutet, dass $i - j$ durch m teilbar ist

Beweis der Behauptung durch Induktion über die Länge von x

Wir betrachten zunächst das Erreichbarkeitsproblem für DFAs

Frage

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ ein DFA und sei $x = x_1 \dots x_n \in \Sigma^*$. Welchen Zustand erreicht M nach Lesen der ersten i Zeichen der Eingabe x ?

Antwort

- $i = 0$: den Startzustand q_0
- $i = 1$: den Zustand $\delta(q_0, x_1)$
- $i = 2$: den Zustand $\delta(\delta(q_0, x_1), x_2)$
- $\vdots$
- $i = n$: den Zustand $\delta(\dots \delta(\delta(q_0, x_1), x_2), \dots x_n)$

Das Erreichbarkeitsproblem für DFAs

Definition

- Für $x \in \Sigma^*$ bezeichne $\hat{\delta}(q, x)$ denjenigen Zustand, in dem sich M nach Lesen von x befindet, wenn M im Zustand q gestartet wird
- Dann können wir die Funktion

$$\hat{\delta} : Z \times \Sigma^* \rightarrow Z$$

induktiv über die Länge n von x wie folgt definieren:

Für $q \in Z$, $x \in \Sigma^n$ und $a \in \Sigma$ sei

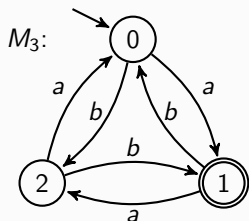
$$n = 0: \quad \hat{\delta}(q, \varepsilon) = q,$$

$$n \rightsquigarrow n + 1: \quad \hat{\delta}(q, xa) = \delta(\hat{\delta}(q, x), a)$$

- Die von M erkannte Sprache lässt sich nun elegant durch

$$L(M) = \{x \in \Sigma^* \mid \hat{\delta}(q_0, x) \in E\}$$

beschreiben

**Behauptung**

Für alle $x \in \{a, b\}^*$ gilt die Äquivalenz

$$x \in L(M_3) \Leftrightarrow \#_a(x) - \#_b(x) \equiv_3 1$$

Beweis

- 1 ist der einzige Endzustand von M
- Daher ist $L(M_3) = \{x \in \{a, b\}^* \mid \hat{\delta}(0, x) = 1\}$
- Obige Behauptung ist also äquivalent zu folgender Behauptung

$$\text{Für alle } x \in \{a, b\}^* \text{ gilt : } \hat{\delta}(0, x) = 1 \Leftrightarrow \#_a(x) - \#_b(x) \equiv_3 1$$

- Folglich reicht es, für alle $x \in \{a, b\}^*$ folgende Kongruenz zu zeigen:

$$\hat{\delta}(0, x) \equiv_3 \#_a(x) - \#_b(x)$$

Induktionsbehauptung: Für alle $x \in \{a, b\}^n$ gilt $\hat{\delta}(0, x) \equiv_3 \#_a(x) - \#_b(x)$

Induktionsanfang ($n = 0$): klar, da $\hat{\delta}(0, \varepsilon) = \#_a(\varepsilon) - \#_b(\varepsilon) = 0$ ist

Induktionsschritt ($n \rightsquigarrow n + 1$): Sei $x = x_1 \dots x_{n+1} \in \{a, b\}^{n+1}$ gegeben

- Nach Induktionsvoraussetzung (IV) gilt für $x' = x_1 \dots x_n$:

$$\hat{\delta}(0, x') \equiv_3 \#_a(x') - \#_b(x')$$

- Zudem gilt für alle $q \in Z = \{0, 1, 2\}$:

$$\begin{aligned} \delta(q, x_{n+1}) &\equiv_3 \begin{cases} q + 1, & x_{n+1} = a \\ q - 1, & x_{n+1} = b \end{cases} \\ &= q + \#_a(x_{n+1}) - \#_b(x_{n+1}) \end{aligned} \quad (*)$$

- Somit folgt

$$\begin{aligned} \hat{\delta}(0, x) &= \delta(\hat{\delta}(0, x'), x_{n+1}) \\ &\equiv_3 \hat{\delta}(0, x') + \#_a(x_{n+1}) - \#_b(x_{n+1}) \quad (*) \\ &\equiv_3 \#_a(x') - \#_b(x') + \#_a(x_{n+1}) - \#_b(x_{n+1}) \quad (IV) \\ &= \#_a(x) - \#_b(x) \end{aligned}$$

Vereinbarung

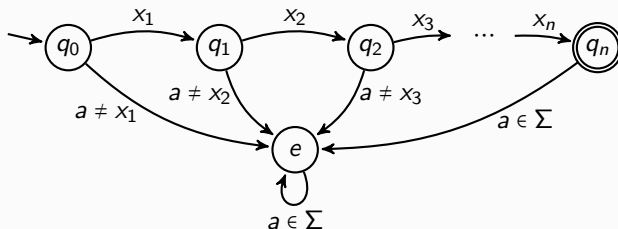
Für das Folgende sei $\Sigma = \{a_1, \dots, a_m\}$ ein fest gewähltes Alphabet

Beobachtung 1

Alle Sprachen, die nur ein Wort $x = x_1 \dots x_n \in \Sigma^*$ enthalten, sind regulär

Beweis

Folgender DFA M erkennt die Sprache $L(M) = \{x\}$:



Beobachtung 2

Ist $L \in \text{REG}$, so ist auch die Sprache $\bar{L} = \Sigma^* \setminus L$ regulär

Beweis

- Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ ein DFA mit $L(M) = L$
- Dann wird das Komplement $\bar{L}$ von L von dem DFA $\bar{M} = (Z, \Sigma, \delta, q_0, Z \setminus E)$ akzeptiert

□

Definition

Für eine Sprachklasse $\mathcal{C}$ bezeichne $\text{co-}\mathcal{C}$ die Klasse $\{\bar{L} \mid L \in \mathcal{C}\}$ aller Komplemente von Sprachen in $\mathcal{C}$

Korollar

$\text{co-REG} = \text{REG}$

Beobachtung 3

Sind $L_1, L_2 \in \text{REG}$, so ist auch die Sprache $L_1 \cap L_2$ regulär

Beweis

- Seien $M_i = (Z_i, \Sigma, \delta_i, q_i, E_i)$, $i = 1, 2$, DFAs mit $L(M_i) = L_i$.
- Dann wird der Schnitt $L_1 \cap L_2$ von dem DFA

$$M = (Z_1 \times Z_2, \Sigma, \delta, (q_1, q_2), E_1 \times E_2)$$

mit

$$\delta((p, q), a) = (\delta_1(p, a), \delta_2(q, a))$$

erkannt

- M wird auch als **Kreuzproduktautomat** bezeichnet



Beobachtung 4

Die Vereinigung $L_1 \cup L_2$ von regulären Sprachen L_1 und L_2 ist regulär

Beweis

Es gilt $L_1 \cup L_2 = \overline{\overline{L_1} \cap \overline{L_2}}$

□

Frage

Wie sieht der zugehörige DFA M' aus?

Antwort

- Seien $M_i = (Z_i, \Sigma, \delta_i, q_i, E_i)$, $i = 1, 2$, DFAs mit $L(M_i) = L_i$
- Dann gilt $L(M') = L_1 \cup L_2$ für den DFA

$$M' = (Z_1 \times Z_2, \Sigma, \delta, (q_1, q_2), (E_1 \times Z_2) \cup (Z_1 \times E_2))$$

mit $\delta((p, q), a) = (\delta_1(p, a), \delta_2(q, a))$ für alle $(p, q) \in Z_1 \times Z_2$ und $a \in \Sigma$

Abschlusseigenschaften von Sprachklassen

Definition

- Ein (*k*-stelliger) **Sprachoperator** ist eine Abbildung op , die k Sprachen $L_1, \dots, L_k$ auf eine Sprache $op(L_1, \dots, L_k)$ abbildet
- Eine Sprachklasse $\mathcal{K}$ heißt unter op **abgeschlossen**, wenn gilt:
$$L_1, \dots, L_k \in \mathcal{K} \Rightarrow op(L_1, \dots, L_k) \in \mathcal{K}$$
- Der **Abschluss** von $\mathcal{K}$ unter op ist die (bzgl. Inklusion) kleinste Sprachklasse $\mathcal{K}'$, die $\mathcal{K}$ enthält und unter op abgeschlossen ist

Beispiel

- Der 2-stellige Schnittoperator $\cap$ bildet L_1 und L_2 auf $L_1 \cap L_2$ ab
- Der Abschluss der Singletonsprachen unter $\cap$ besteht aus allen Singletonsprachen und der leeren Sprache
- Der Abschluss der Singletonsprachen unter $\cup$ besteht aus allen nichtleeren endlichen Sprachen
- Der Abschluss der Singletonsprachen unter $\cap$, $\cup$ und Komplement besteht aus allen endlichen und co-endlichen Sprachen

Korollar

Die Klasse REG der regulären Sprachen ist unter folgenden Operationen abgeschlossen:

- Komplement
- Schnitt
- Vereinigung

Folgerung

- Aus den Beobachtungen folgt, dass alle **endlichen** und alle **co-endlichen** Sprachen regulär sind
- Da die reguläre Sprache

$$L(M_3) = \{x \in \{a, b\}^* \mid \#_a(x) - \#_b(x) \equiv_3 1\}$$

weder endlich noch co-endlich ist, haben wir damit allerdings noch nicht alle regulären Sprachen erfasst

Wie umfangreich ist REG?

Nächstes Ziel

Zeige, dass REG unter Produktbildung und Sternhülle abgeschlossen ist

Problem

Bei der Konstruktion eines DFA M für das Produkt $L(M_1)L(M_2)$ bereitet es Schwierigkeiten, den richtigen Zeitpunkt für das Ende der Simulation des DFA M_1 und den Start der Simulation des DFA M_2 zu finden

Lösungsidee

Ein **nichtdeterministischer** endlicher Automat (NFA) kann den richtigen Zeitpunkt „raten“

Verbleibendes Problem

Zeige, dass auch NFAs nur reguläre Sprachen erkennen

Nichtdeterministische endliche Automaten

Definition

- Ein **nichtdeterministischer endlicher Automat** $N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$ (kurz: **NFA**; *Nondeterministic Finite Automaton*) ist genau so aufgebaut wie ein DFA, nur dass er
 - eine **Menge** $Q_0 \subseteq Z$ von Startzuständen hat und
 - die Überföhrungsfunktion die Form $\Delta : Z \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Z)$ hat

Hierbei bezeichnet $\mathcal{P}(Z)$ die **Potenzmenge** (also die Menge aller Teilmengen) von Z ; diese wird oft auch mit 2^Z bezeichnet

- Die **von einem NFA** $N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$ **akzeptierte (oder erkannte) Sprache** ist

$$L(N) = \left\{ x_1 \dots x_n \in \Sigma^* \mid \begin{array}{l} \text{es gibt } q_0 \in Q_0, q_1, \dots, q_{n-1} \in Z, q_n \in E \\ \text{mit } q_{i+1} \in \Delta(q_i, x_{i+1}) \text{ f\"ur } i = 0, \dots, n-1 \end{array} \right\}$$

- Eine Zustandsfolge $q_0, \dots, q_n$ heißt **Rechnung von** $N(x_1 \dots x_n)$, falls $q_0 \in Q_0$ und $q_{i+1} \in \Delta(q_i, x_{i+1})$ für $i = 0, \dots, n-1$ gilt

- Ein NFA N kann bei einer Eingabe x also nicht nur eine, sondern mehrere verschiedene Rechnungen parallel ausführen
- Ein Wort x gehört genau dann zu $L(N)$, wenn $N(x)$ mindestens eine akzeptierende Rechnung hat
- Im Gegensatz zu einem DFA, der jede Eingabe zu Ende liest, kann ein NFA N „stecken bleiben“
- Dieser Fall tritt ein, wenn N in einen Zustand q gelangt, in dem er das nächste Eingabezeichen x_i wegen

$$\Delta(q, x_i) = \emptyset$$

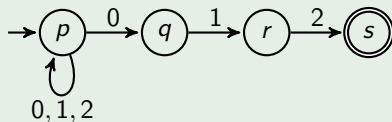
nicht lesen kann

Beispiel

- Betrachte den NFA $N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$ mit $Z = \{p, q, r, s\}$, $\Sigma = \{0, 1, 2\}$, $Q_0 = \{p\}$, $E = \{s\}$ und der Überföhrungsfunktion

Δ	p	q	r	s
0	$\{p, q\}$	$\emptyset$	$\emptyset$	$\emptyset$
1	$\{p\}$	$\{r\}$	$\emptyset$	$\emptyset$
2	$\{p\}$	$\emptyset$	$\{s\}$	$\emptyset$

Graphische Darstellung:



- Ist $w_1 = 012 \in L(N)$? Ja: (akzeptierende Rechnung: p, q, r, s)
Es gibt aber auch verwerfende Rechnungen bei Eingabe w_1 : p, p, p, p
- Ist $w_2 = 021 \in L(N)$? Nein, da es keine akzeptierende Rechnung gibt
- Es gilt $L(N) = \Sigma^*012 = \{x012 \mid x \in \Sigma^*\}$

Beobachtung 5

Seien $N_i = (Z_i, \Sigma, \Delta_i, Q_i, E_i)$ NFAs mit $L(N_i) = L_i$ für $i = 1, 2$. Dann wird auch das Produkt $L_1 L_2$ von einem NFA erkannt

Beweis

- Wir können $Z_1 \cap Z_2 = \emptyset$ annehmen
- Dann gilt $L(N) = L_1 L_2$ für den NFA $N = (Z_1 \cup Z_2, \Sigma, \Delta, Q_1, E)$ mit

$$\Delta(p, a) = \begin{cases} \Delta_1(p, a), & p \in Z_1 \setminus E_1, \\ \Delta_1(p, a) \cup \bigcup_{q \in Q_2} \Delta_2(q, a), & p \in E_1, \\ \Delta_2(p, a), & p \in Z_2 \end{cases}$$

und

$$E = \begin{cases} E_2, & Q_2 \cap E_2 = \emptyset, \\ E_1 \cup E_2, & \text{sonst} \end{cases}$$

- Dann gilt $L(N) = L_1 L_2$ für den NFA $N = (Z_1 \cup Z_2, \Sigma, \Delta, Q_1, E)$ mit

$$\Delta(p, a) = \begin{cases} \Delta_1(p, a), & p \in Z_1 \setminus E_1, \\ \Delta_1(p, a) \cup \bigcup_{q \in Q_2} \Delta_2(q, a), & p \in E_1, \\ \Delta_2(p, a), & p \in Z_2 \end{cases}$$

und $E = E_2$, falls $Q_2 \cap E_2 = \emptyset$, bzw. $E = E_1 \cup E_2$ sonst

Beweis von $L_1 L_2 \subseteq L(N)$: Seien $x = x_1 \dots x_k \in L_1, y = y_1 \dots y_l \in L_2$ und seien $q_0, \dots, q_k$ und $p_0, \dots, p_l$ akz. Rechnungen von $N_1(x)$ und $N_2(y)$. Dann ist $q_0, \dots, q_k, p_1, \dots, p_l$ eine akz. Rechnung von $N(xy)$, da $q_0 \in Q_1$ und

- $q_i \in \Delta(q_{i-1}, x_i)$ für $i = 1, \dots, k$ ist (wg. $q_i \in \Delta_1(q_{i-1}, x_i)$) und
- im Fall $l = 0$ zudem $q_k \in E$ ist (wg. $q_k \in E_1$ und $p_l \in Q_2 \cap E_2$), sowie
- im Fall $l \geq 1$ zudem $p_1 \in \Delta(q_k, y_1)$ (wg. $q_k \in E_1, p_0 \in Q_2, p_1 \in \Delta_2(p_0, y_1)$) und $p_j \in \Delta(p_{j-1}, y_j)$ für $j = 2, \dots, l$ (wegen $p_j \in \Delta_2(p_{j-1}, y_j)$) und $p_l \in E_2 \subseteq E$ ist

- Dann gilt $L(N) = L_1 L_2$ für den NFA $N = (Z_1 \cup Z_2, \Sigma, \Delta, Q_1, E)$ mit

$$\Delta(p, a) = \begin{cases} \Delta_1(p, a), & p \in Z_1 \setminus E_1, \\ \Delta_1(p, a) \cup \bigcup_{q \in Q_2} \Delta_2(q, a), & p \in E_1, \\ \Delta_2(p, a), & p \in Z_2 \end{cases}$$

und $E = E_2$, falls $Q_2 \cap E_2 = \emptyset$, bzw. $E = E_1 \cup E_2$ sonst

Beweis von $L(N) \subseteq L_1 L_2$: Sei $x = x_1 \dots x_n \in L(N)$ und sei $q_0, \dots, q_n$ eine akz. Rechnung von $N(x)$. Dann gilt $q_0 \in Q_1$, $q_n \in E$, $q_0, \dots, q_i \in Z_1$ und $q_{i+1}, \dots, q_n \in Z_2$ für ein $i \leq n$.

- Im Fall $i < n$ impliziert der Übergang $q_{i+1} \in \Delta(q_i, x_{i+1})$, dass $q_i \in E_1$ und $q_{i+1} \in \Delta_2(q, x_{i+1})$ für ein $q \in Q_2$ ist. Da zudem $q_n \in E \cap Z_2 = E_2$ ist, ist $q_0, \dots, q_i$ eine akz. Rechnung von $N_1(x_1 \dots x_i)$ und $q, q_{i+1}, \dots, q_n$ eine akz. Rechnung von $N_2(x_{i+1} \dots x_n)$
- Im Fall $i = n$ ist $q_n \in E \cap Z_1$, was $q_n \in E_1$ und $Q_2 \cap E_2 \neq \emptyset$ impliziert. Also ist $q_0, \dots, q_n$ eine akz. Rechnung von $N_1(x_1 \dots x_n)$ und $\varepsilon \in L_2$ □

Beobachtung 6

Ist $N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$ ein NFA, so wird auch die Sprache $L(N)^*$ von einem NFA erkannt

Beweis

Die Sprache $L(N)^*$ wird von dem NFA

$$N^* = (Z \cup \{q_{neu}\}, \Sigma, \Delta^*, Q_0 \cup \{q_{neu}\}, E \cup \{q_{neu}\})$$

mit

$$\Delta^*(p, a) = \begin{cases} \Delta(p, a), & p \in Z \setminus E, \\ \Delta(p, a) \cup \bigcup_{q \in Q_0} \Delta(q, a), & p \in E, \\ \emptyset, & p = q_{neu} \end{cases}$$

erkannt

Ziel

Zeige, dass REG unter Produktbildung und Sternhülle abgeschlossen ist

Problem

Bei der Konstruktion eines DFA für das Produkt $L_1 L_2$ bereitet es Schwierigkeiten, den richtigen Zeitpunkt für den Übergang von (der Simulation von) M_1 zu M_2 zu finden

Lösungsidee (bereits umgesetzt)

Ein **nichtdeterministischer** Automat (NFA) kann den richtigen Zeitpunkt für den Übergang „raten“

Noch zu zeigen

NFAs erkennen genau die regulären Sprachen

Satz (Rabin und Scott)

$$\text{REG} = \{L(N) \mid N \text{ ist ein NFA}\}$$

Beweis von $\text{REG} \subseteq \{L(N) \mid N \text{ ist ein NFA}\}$

Diese Inklusion ist klar, da jeder DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ in einen äquivalenten NFA

$$N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$$

transformiert werden kann, indem wir $\Delta(q, a) = \{\delta(q, a)\}$ und $Q_0 = \{q_0\}$ setzen. □

Für die umgekehrte Inklusion ist das **Erreichbarkeitsproblem für NFAs** von zentraler Bedeutung

Frage

Sei $N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$ ein NFA und sei $x = x_1 \dots x_n$ eine Eingabe. Welche Zustände sind in i Schritten erreichbar?

Antwort

- in 0 Schritten: alle Zustände in Q_0
- nach einem Schritt: alle Zustände in

$$Q_1 = \bigcup_{q \in Q_0} \Delta(q, x_1)$$

- nach i Schritten: alle Zustände in

$$Q_i = \bigcup_{q \in Q_{i-1}} \Delta(q, x_i)$$

Simulation von NFAs durch DFAs

Idee

- Wir können einen NFA $N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$ durch einen DFA $M = (Z', \Sigma, \delta, q'_0, E')$ simulieren, der in seinem Zustand die Information speichert, in welchen Zuständen sich N momentan befinden könnte
- Die Zustände von M sind also Teilmengen Q von Z (d.h. $Z' = \mathcal{P}(Z)$) mit Q_0 als Startzustand (d.h. $q'_0 = Q_0$) und der Endzustandsmenge

$$E' = \{Q \subseteq Z \mid Q \cap E \neq \emptyset\}$$

- Die Überföhrungsfunktion $\delta : \mathcal{P}(Z) \times \Sigma \rightarrow \mathcal{P}(Z)$ von M berechnet dann für einen Zustand $Q \subseteq Z$ und ein Zeichen $a \in \Sigma$ die Menge

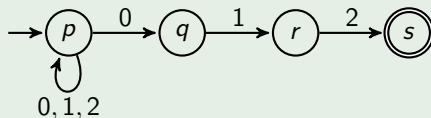
$$\delta(Q, a) = \bigcup_{q \in Q} \Delta(q, a)$$

aller Zustände, die N ausgehend von einem beliebigen Zustand $q \in Q$ bei Lesen des Zeichens a erreichen kann

- M wird auch als der zu N gehörige **Potenzmengenautomat** bezeichnet

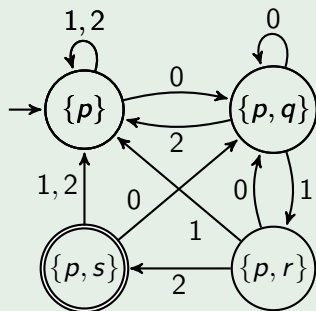
Beispiel

- Betrachte den NFA N



- Ausgehend von $Q_0 = \{p\}$ liefert δ dann die folgenden Werte:

δ	0	1	2
$\{p\}$	$\{p, q\}$	$\{p\}$	$\{p\}$
$\{p, q\}$	$\{p, q\}$	$\{p, r\}$	$\{p\}$
$\{p, r\}$	$\{p, q\}$	$\{p\}$	$\{p, s\}$
$\{p, s\}$	$\{p, q\}$	$\{p\}$	$\{p\}$



- Im obigen Beispiel werden für die Konstruktion des Potenzmengenautomaten nur 4 der insgesamt

$$|\mathcal{P}(Z)| = 2^{|Z|} = 2^4 = 16$$

Zustände benötigt, da die übrigen 12 Zustände nicht erreichbar sind (hierbei bezeichnet $|A|$ die Mächtigkeit einer Menge A)

- Es gibt jedoch Beispiele, bei denen alle $2^{|Z|}$ Zustände benötigt werden (siehe Übungen)

NFAs erkennen genau die regulären Sprachen

Beweis von $\{L(N) \mid N \text{ ist ein NFA}\} \subseteq \text{REG}$

- Sei $N = (Z, \Sigma, \Delta, Q_0, E)$ ein NFA und sei $M = (\mathcal{P}(Z), \Sigma, \delta, Q_0, E')$ der zugehörige Potenzmengenautomat mit $\delta(Q, a) = \bigcup_{q \in Q} \Delta(q, a)$ und $E' = \{Q \subseteq Z \mid Q \cap E \neq \emptyset\}$
- Dann folgt die Korrektheit von M mittels folgender Behauptung, die wir auf der nächsten Folie beweisen

Behauptung

$\hat{\delta}(Q_0, x)$ enthält genau die von N nach Lesen von x erreichbaren Zustände

- Für alle Wörter $x \in \Sigma^*$ gilt

$x \in L(N)$	$\Leftrightarrow$	N kann nach Lesen von x einen Endzustand erreichen
	$\stackrel{\text{Beh.}}{\Leftrightarrow}$	$\hat{\delta}(Q_0, x) \cap E \neq \emptyset$
	$\Leftrightarrow$	$\hat{\delta}(Q_0, x) \in E'$
	$\Leftrightarrow$	$x \in L(M)$

Beweis der Behauptung

Behauptung

$\hat{\delta}(Q_0, x)$ enthält genau die von N nach Lesen von x erreichbaren Zustände

Beweis durch Induktion über die Länge n von x

$n = 0$: klar, da $\hat{\delta}(Q_0, \varepsilon) = Q_0$ ist

$n \rightsquigarrow n + 1$: Sei $x = x_1 \dots x_{n+1}$ gegeben und sei $x' = x_1 \dots x_n$.

Nach IV enthält dann $\hat{\delta}(Q_0, x')$ genau die von N nach Lesen von x' erreichbaren Zustände. Wegen

$$\begin{aligned} \hat{\delta}(Q_0, x) &= \delta(\hat{\delta}(Q_0, x'), x_{n+1}) && \text{(nach Def. von } \hat{\delta}) \\ &= \bigcup_{q \in \hat{\delta}(Q_0, x')} \Delta(q, x_{n+1}) && \text{(nach Def. von } \delta) \end{aligned}$$

enthält dann $\hat{\delta}(Q_0, x)$ genau die Zustände, die N nach Lesen von x erreichen kann □

Satz (Rabin und Scott)

$$\text{REG} = \{L(N) \mid N \text{ ist ein NFA}\}$$

Korollar

Die Klasse REG der regulären Sprachen ist unter folgenden Operationen abgeschlossen:

- Komplement
- Schnitt
- Vereinigung
- Produkt
- Sternhülle

Nächstes Ziel

Zeige, dass REG als Abschluss der endlichen Sprachen unter Vereinigung, Produkt und Sternhülle charakterisierbar ist

Bereits gezeigt:

Jede Sprache, die mittels der Operationen Vereinigung, Produkt und Sternhülle (sowie Schnitt und Komplement) angewandt auf endliche Sprachen darstellbar ist, ist regulär

Noch zu zeigen:

Jede reguläre Sprache lässt sich aus endlichen Sprachen mittels Vereinigung, Produkt und Sternhülle erzeugen

Konstruktive Charakterisierung von REG

Induktive Definition der Menge RA_{Σ} aller regulären Ausdrücke über Σ

Die Symbole $\emptyset$, ϵ und a ($a \in \Sigma$) sind reguläre Ausdrücke über Σ , die

- die leere Sprache $L(\emptyset) = \emptyset$
- die Sprache $L(\epsilon) = \{\epsilon\}$ und
- für jedes $a \in \Sigma$ die Sprache $L(a) = \{a\}$ beschreiben

Sind α und β reguläre Ausdrücke über Σ , die die Sprachen $L(\alpha)$ und $L(\beta)$ beschreiben, so sind auch $\alpha\beta$, $(\alpha|\beta)$ und $(\alpha)^*$ reguläre Ausdrücke über Σ , die folgende Sprachen beschreiben:

- $L(\alpha\beta) = L(\alpha)L(\beta)$
- $L((\alpha|\beta)) = L(\alpha) \cup L(\beta)$
- $L((\alpha)^*) = L(\alpha)^*$

Bemerkung

RA_{Σ} ist eine Sprache über dem Alphabet $\Gamma = \Sigma \cup \{\emptyset, \epsilon, |, *, (,)\}$

Reguläre Ausdrücke

Beispiel

Die regulären Ausdrücke $(\epsilon)^*$, $(\emptyset)^*$, $((0|1))^*00$ und $(0|(\epsilon 0|\emptyset(1)^*))$ beschreiben folgende Sprachen:

γ	$(\epsilon)^*$	$(\emptyset)^*$	$((0 1))^*00$	$(0 (\epsilon 0 \emptyset(1)^*))$
$L(\gamma)$	$\{\epsilon\}$	$\{\epsilon\}$	$\{x00 \mid x \in \{0,1\}^*\}$	$\{0\}$



Vereinbarungen

- Um Klammern zu sparen, definieren wir folgende **Präcedenzordnung**:
Der Sternoperator $*$ bindet stärker als der Produktoperator und dieser wiederum stärker als der Vereinigungsoperator $|$
- Zudem nutzen wir die Assoziativität von $|$ zur Klammersparnis
- Für $(0|(\epsilon 0|\emptyset(1)^*))$ können wir also kurz $0|\epsilon 0|\emptyset 1^*$ schreiben
- Da der reguläre Ausdruck $\gamma\gamma^*$ die Sprache $L(\gamma)^+$ beschreibt, verwenden wir γ^+ als Abkürzung für den Ausdruck $\gamma\gamma^*$

Satz

$\text{REG} = \{L(\gamma) \mid \gamma \text{ ist ein regulärer Ausdruck}\}$

Beweis der Inklusion von rechts nach links.

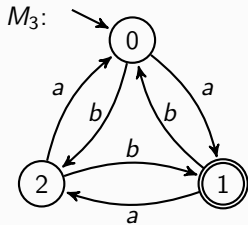
Klar, da

- die Basisausdrücke $\emptyset$, ϵ und a , $a \in \Sigma^*$, reguläre Sprachen beschreiben und
- die Sprachklasse REG unter Produkt, Vereinigung und Sternhülle abgeschlossen ist



Charakterisierung von REG durch reguläre Ausdrücke

Für die umgekehrte Inklusion betrachten wir zunächst den DFA M_3 .



Frage

Wie lässt sich die Sprache

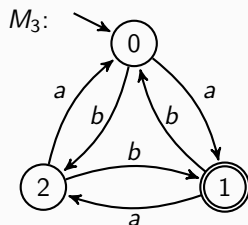
$$L(M_3) = \{x \in \{a, b\}^* \mid \#_a(x) - \#_b(x) \equiv_3 1\}$$

durch einen regulären Ausdruck beschreiben?

Antwort

- Sei $L_{p,q}$ die Sprache aller Wörter x , die M_3 vom Zustand p in den Zustand q überführen (d.h. $L_{p,q} = \{x \in \{a, b\}^* \mid \hat{\delta}(p, x) = q\}$)
- Weiter sei $L_{p,q}^{\neq r}$ die Sprache aller Wörter $x = x_1 \dots x_n \in L_{p,q}$, die hierzu nur Zustände ungleich r benutzen (d.h. $\hat{\delta}(p, x_1 \dots x_i) \neq r$ für $i = 1, \dots, n-1$)
- Dann gilt $L(M_3) = L_{0,1} = L_{0,0} L_{0,1}^{\neq 0}$, wobei $L_{0,0} = (L_{0,0}^{\neq 0})^*$ ist

Antwort (Fortsetzung)



- Dann ist $L(M_3) = L_{0,0} L_{0,1}^{\neq 0} = (L_{0,0}^{\neq 0})^* L_{0,1}^{\neq 0}$
- $L_{0,1}^{\neq 0}$ und $L_{0,0}^{\neq 0}$ lassen sich durch folgende reguläre Ausdrücke beschreiben:

$$\gamma_{0,1}^{\neq 0} = (a|bb)(ab)^*$$

$$\gamma_{0,0}^{\neq 0} = a(ab)^*(aa|b) \mid b(ba)^*(a|bb) \mid \epsilon$$

- Also ist $L(M_3)$ durch folgenden regulären Ausdruck beschreibbar:

$$\gamma_{0,1} = (a(ab)^*(aa|b) \mid b(ba)^*(a|bb))^* (a|bb)(ab)^*$$

Satz

$\text{REG} = \{L(\gamma) \mid \gamma \text{ ist ein regulärer Ausdruck}\}$

Beweis der Inklusion von links nach rechts.

- Wir konstruieren zu einem DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ einen regulären Ausdruck γ mit $L(\gamma) = L(M)$
- Wir nehmen an, dass $Z = \{1, \dots, m\}$ und $q_0 = 1$ ist
- Dann lässt sich $L(M)$ als Vereinigung

$$L(M) = \bigcup_{q \in E} L_{1,q}$$

von Sprachen der Form $L_{p,q} = \{x \in \Sigma^* \mid \hat{\delta}(p, x) = q\}$ darstellen

- Es reicht also, reguläre Ausdrücke für die Sprachen $L_{p,q}$ mit $1 \leq p, q \leq m$ anzugeben

Satz

$\text{REG} \subseteq \{L(\gamma) \mid \gamma \text{ ist ein regulärer Ausdruck}\}$

Beweis (Fortsetzung)

- Es reicht also, reguläre Ausdrücke für die Sprachen $L_{p,q}$ mit $1 \leq p, q \leq m$ anzugeben
- Hierzu betrachten wir für $r = 0, \dots, m$ die Sprachen

$$L_{p,q}^{\leq r} = \{x_1 \dots x_n \in L_{p,q} \mid \text{für } i = 1, \dots, n-1 \text{ ist } \hat{\delta}(p, x_1 \dots x_i) \leq r\},$$

die wir auch einfach mit $L_{p,q}^r$ bezeichnen

- Wegen $L_{p,q} = L_{p,q}^m$ reicht es, reguläre Ausdrücke für die Sprachen $L_{p,q}^r$ mit $1 \leq p, q \leq m$ und $0 \leq r \leq m$ anzugeben
- Wir zeigen induktiv über r , dass die Sprachen $L_{p,q}^r$ durch reguläre Ausdrücke beschreibbar sind

Satz

 $\text{REG} \subseteq \{L(\gamma) \mid \gamma \text{ ist ein regulärer Ausdruck}\}$

Beweis (Schluss)

$r = 0$: In diesem Fall sind die Sprachen

$$L_{p,q}^0 = \begin{cases} \{a \in \Sigma \mid \delta(p, a) = q\}, & p \neq q \\ \{a \in \Sigma \mid \delta(p, a) = q\} \cup \{\varepsilon\}, & \text{sonst} \end{cases}$$

endlich, also durch reg. Ausdrücke $\gamma_{p,q}^0$ beschreibbar

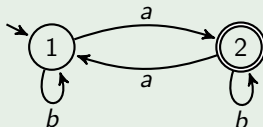
$r \rightsquigarrow r+1$: Nach IV existieren reguläre Ausdrücke $\gamma_{p,q}^r$ für die Sprachen $L_{p,q}^r$. Wegen

$$L_{p,q}^{r+1} = L_{p,q}^r \cup L_{p,r+1}^r (L_{r+1,r+1}^r)^* L_{r+1,q}^r$$

sind dann $\gamma_{p,q}^{r+1} = \gamma_{p,q}^r \mid \gamma_{p,r+1}^r (\gamma_{r+1,r+1}^r)^* \gamma_{r+1,q}^r$ reguläre Ausdrücke für die Sprachen $L_{p,q}^{r+1}$

Beispiel

- Betrachte den DFA M



- Da M nur einen Endzustand $q = 2$ und insgesamt $m = 2$ Zustände besitzt, folgt

$$L(M) = \bigcup_{q \in E} L_{1,q} = L_{1,2} = L_{1,2}^2$$

Beispiel (Fortsetzung)

- Um reguläre Ausdrücke $\gamma_{p,q}^r$ für die Sprachen $L_{p,q}^r$ zu bestimmen, benutzen wir für $r \geq 0$ die Rekursionsformel

$$\gamma_{p,q}^{r+1} = \gamma_{p,q}^r | \gamma_{p,r+1}^r (\gamma_{r+1,r+1}^r)^* \gamma_{r+1,q}^r$$

- Damit erhalten wir

$$\gamma_{1,2}^2 = \gamma_{1,2}^1 | \gamma_{1,2}^1 (\gamma_{2,2}^1)^* \gamma_{2,2}^1$$

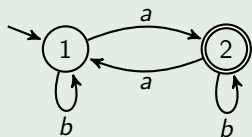
$$\gamma_{1,2}^1 = \gamma_{1,2}^0 | \gamma_{1,1}^0 (\gamma_{1,1}^0)^* \gamma_{1,2}^0$$

$$\gamma_{2,2}^1 = \gamma_{2,2}^0 | \gamma_{2,1}^0 (\gamma_{1,1}^0)^* \gamma_{1,2}^0$$

- Für die Berechnung von $\gamma_{1,2}^2$ werden also nur die regulären Ausdrücke $\gamma_{1,1}^0$, $\gamma_{1,2}^0$, $\gamma_{2,1}^0$, $\gamma_{2,2}^0$, $\gamma_{2,2}^1$ und $\gamma_{1,2}^1$ benötigt

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M



Rekursionsformeln

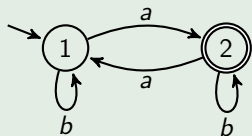
$$L_{p,p}^0 = \{c \in \Sigma \mid \delta(p, c) = p\} \cup \{\varepsilon\}$$

$$L_{p,q}^0 = \{c \in \Sigma \mid \delta(p, c) = q\} \text{ für } p \neq q$$

$$\gamma_{p,q}^{r+1} = \gamma_{p,q}^r \mid \gamma_{p,r+1}^r (\gamma_{r+1,r+1}^r)^* \gamma_{r+1,q}^r$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	$\gamma_{1,1}^0$	$\gamma_{1,2}^0$	$\gamma_{2,1}^0$	$\gamma_{2,2}^0$
1	-	$\gamma_{1,2}^1$	-	$\gamma_{2,2}^1$
2	-	$\gamma_{1,2}^2$	-	-

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M 

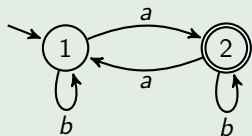
Rekursionsformel

$$L_{1,1}^0 = \{c \in \Sigma \mid \delta(1, c) = 1\} \cup \{\varepsilon\} = \{\varepsilon, b\}$$

$$\leadsto \gamma_{1,1}^0 = \varepsilon|b$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	εb	$\gamma_{1,2}^0$	$\gamma_{2,1}^0$	$\gamma_{2,2}^0$
1	-	$\gamma_{1,2}^1$	-	$\gamma_{2,2}^1$
2	-	$\gamma_{1,2}^2$	-	-

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M 

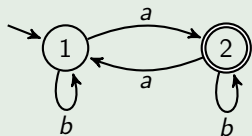
Rekursionsformel

$$L_{1,2}^0 = \{c \in \Sigma \mid \delta(1, c) = 2\} = \{a\}$$

$$\leadsto \gamma_{1,2}^0 = a$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	ϵb	a	$\gamma_{2,1}^0$	$\gamma_{2,2}^0$
1	-	$\gamma_{1,2}^1$	-	$\gamma_{2,2}^1$
2	-	$\gamma_{1,2}^2$	-	-

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M 

Rekursionsformel

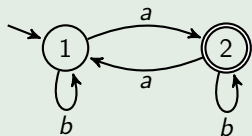
$$L_{2,1}^0 = \{c \in \Sigma \mid \delta(2, c) = 1\} = \{a\}$$

$$\leadsto \gamma_{2,1}^0 = a$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	ϵb	a	a	$\gamma_{2,2}^0$
1	-	$\gamma_{1,2}^1$	-	$\gamma_{2,2}^1$
2	-	$\gamma_{1,2}^2$	-	-

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M



Rekursionsformel

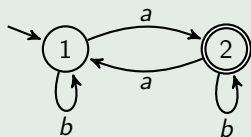
$$L_{2,2}^0 = \{c \in \Sigma \mid \delta(2, c) = 2\} \cup \{\varepsilon\} = \{\varepsilon, b\}$$

$$\leadsto \gamma_{2,2}^0 = \varepsilon|b$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	εb	a	a	εb
1	-	$\gamma_{1,2}^1$	-	$\gamma_{2,2}^1$
2	-	$\gamma_{1,2}^2$	-	-

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M



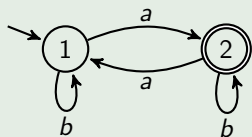
Rekursionsformel

$$\begin{aligned}
 \gamma_{1,2}^1 &= \gamma_{1,2}^0 | \gamma_{1,1}^0 (\gamma_{1,1}^0)^* \gamma_{1,2}^0 \\
 &= a | (\epsilon | b) (\epsilon | b)^* a \\
 &\equiv b^* a
 \end{aligned}$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	ϵb	a	a	ϵb
1	-	$b^* a$	-	$\gamma_{2,2}^1$
2	-	$\gamma_{1,2}^2$	-	-

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M



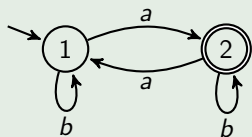
Rekursionsformel

$$\begin{aligned}
 \gamma_{2,2}^1 &= \gamma_{2,2}^0 | \gamma_{2,1}^0 (\gamma_{1,1}^0)^* \gamma_{1,2}^0 \\
 &= (\epsilon | b) | a (\epsilon | b)^* a \\
 &\equiv \epsilon | b | ab^* a
 \end{aligned}$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	ϵb	a	a	ϵb
1	-	$b^* a$	-	$\epsilon b ab^* a$
2	-	$\gamma_{1,2}^2$	-	-

Beispiel (Fortsetzung)

DFA M



Rekursionsformel

$$\begin{aligned}
 \gamma_{1,2}^2 &= \gamma_{1,2}^1 | \gamma_{1,2}^1 (\gamma_{2,2}^1)^* \gamma_{2,2}^1 \\
 &= b^* a | b^* a (\epsilon | b | ab^* a)^* (\epsilon | b | ab^* a) \\
 &\equiv b^* a (b | ab^* a)^*
 \end{aligned}$$

r	p, q			
	1, 1	1, 2	2, 1	2, 2
0	ϵb	a	a	ϵb
1	-	$b^* a$	-	$\epsilon b ab^* a$
2	-	$b^* a (b ab^* a)^*$	-	-

Korollar

Für jede Sprache L sind folgende Aussagen äquivalent:

- L ist regulär (d.h. es gibt einen DFA M mit $L = L(M)$)
- es gibt einen NFA N mit $L = L(N)$
- es gibt einen regulären Ausdruck γ mit $L = L(\gamma)$
- L lässt sich mit den Operationen Vereinigung, Produkt und Sternhülle aus endlichen Sprachen gewinnen
- L lässt sich mit den Operationen Vereinigung, Schnitt, Komplement, Produkt und Sternhülle aus endlichen Sprachen gewinnen

Ausblick

- Als nächstes wenden wir uns der Frage zu, wie sich die Anzahl der Zustände eines DFA minimieren lässt
- Da hierbei Äquivalenzrelationen eine wichtige Rolle spielen, befassen wir uns zunächst mit Relationalstrukturen

Definition

- Sei A eine nichtleere Menge, R ist eine k -stellige Relation auf A , wenn $R \subseteq A^k = \underbrace{A \times \dots \times A}_{k\text{-mal}} = \{(a_1, \dots, a_k) \mid a_i \in A \text{ für } i = 1, \dots, k\}$ ist
 - Für $i = 1, \dots, n$ sei R_i eine k_i -stellige Relation auf A . Dann heißt $(A; R_1, \dots, R_n)$ **Relationalstruktur**
 - Die Menge A heißt der **Individuenbereich**, die **Trägermenge** oder die **Grundmenge** der Relationalstruktur
-
- Wir werden hier nur den Fall $n = 1$, $k_1 = 2$, also (A, R) mit $R \subseteq A \times A$ betrachten
 - Man nennt dann R eine **(binäre) Relation** auf A
 - Oft wird für $(a, b) \in R$ auch die **Infix-Schreibweise** aRb benutzt

Beispiel

- (F, M) mit $F = \{f \mid f \text{ ist Fluss in Europa}\}$ und
$$M = \{(f, g) \in F \times F \mid f \text{ mündet in } g\}$$
- (U, B) mit $U = \{x \mid x \text{ ist Berliner}\}$ und
$$B = \{(x, y) \in U \times U \mid x \text{ ist Bruder von } y\}$$
- $(\mathcal{P}(M), \subseteq)$, wobei M eine beliebige Menge und $\subseteq$ die Inklusionsrelation auf den Teilmengen von M ist
- (A, Id_A) mit $Id_A = \{(x, x) \mid x \in A\}$ (die **Identität auf A**)
- $(\mathbb{R}, \leq)$
- $(\mathbb{Z}, |)$, wobei $|$ die "teilt"-Relation bezeichnet (d.h. $a|b$, falls ein $c \in \mathbb{Z}$ mit $b = ac$ existiert)

Mengentheoretische Operationen auf Relationen

- Da Relationen Mengen sind, können wir den **Schnitt**, die **Vereinigung**, die **Differenz** und das **Komplement** von Relationen bilden:

$$R \cap S = \{(x, y) \in A \times A \mid xRy \wedge xSy\}$$

$$R \cup S = \{(x, y) \in A \times A \mid xRy \vee xSy\}$$

$$R - S = \{(x, y) \in A \times A \mid xRy \wedge \neg xSy\}$$

$$\overline{R} = (A \times A) - R$$

- Sei $\mathcal{M} \subseteq \mathcal{P}(A \times A)$ eine beliebige Menge von Relationen auf A . Dann sind der **Schnitt über $\mathcal{M}$** und die **Vereinigung über $\mathcal{M}$** folgende Relationen:

$$\bigcap \mathcal{M} = \bigcap_{R \in \mathcal{M}} R = \{(x, y) \mid \forall R \in \mathcal{M} : xRy\}$$

$$\bigcup \mathcal{M} = \bigcup_{R \in \mathcal{M}} R = \{(x, y) \mid \exists R \in \mathcal{M} : xRy\}$$

Definition

- Die **transponierte (konverse) Relation** zu R ist

$$R^T = \{(y, x) \mid xRy\}$$

- R^T wird oft auch mit R^{-1} bezeichnet
- Zum Beispiel ist $(\mathbb{R}, \leq^T) = (\mathbb{R}, \geq)$
- Das **Produkt** (oder die **Komposition**) zweier Relationen R und S ist

$$R \circ S = \{(x, z) \in A \times A \mid \exists y \in A : xRy \wedge ySz\}$$

Beispiel

Ist B die Relation "ist Bruder von", V "ist Vater von", M "ist Mutter von" und $E = V \cup M$ "ist Elternteil von", so ist $B \circ E$ die Onkel-Relation $\triangleleft$

Notation

- Für $R \circ S$ wird auch $R ; S$, $R \cdot S$ oder einfach RS geschrieben
- Für $\underbrace{R \circ \dots \circ R}_{n\text{-mal}}$ schreiben wir auch R^n , wobei $R^0 = Id$ ist

Vorsicht!

Das Relationenprodukt R^n darf nicht mit dem kartesischen Produkt

$$\underbrace{R \times \dots \times R}_{n\text{-mal}}$$

verwechselt werden

Vereinbarung

Wir vereinbaren, dass R^n das n -fache Relationenprodukt bezeichnen soll, falls R eine Relation ist

Definition

Sei R eine Relation auf A . Dann heißt R

reflexiv, falls $\forall x \in A : xRx$ (also $Id_A \subseteq R$)

irreflexiv, falls $\forall x \in A : \neg xRx$ (also $Id_A \subseteq \bar{R}$)

symmetrisch, falls $\forall x, y \in A : xRy \Rightarrow yRx$ (also $R \subseteq R^T$)

asymmetrisch, falls $\forall x, y \in A : xRy \Rightarrow \neg yRx$ (also $R \subseteq \bar{R}^T$)

antisymmetrisch, falls $\forall x, y \in A : xRy \wedge yRx \Rightarrow x = y$ (also $R \cap R^T \subseteq Id$)

konnex, falls $\forall x, y \in A : xRy \vee yRx$ (also $A \times A \subseteq R \cup R^T$)

semikonnex, falls $\forall x, y \in A : x \neq y \Rightarrow xRy \vee yRx$ (also $\bar{Id} \subseteq R \cup R^T$)

transitiv, falls $\forall x, y, z \in A : xRy \wedge yRz \Rightarrow xRz$ (also $R^2 \subseteq R$)

gilt

Äquivalenz- und Ordnungsrelationen

	refl.	sym.	trans.	antisym.	asym.	konnex	semikon.
Äquivalenzrelation	✓	✓	✓				
(Halb-)Ordnung	✓		✓	✓			
Striktordnung			✓		✓		
lineare Ordnung	(✓)		✓	✓		✓	
lin. Striktord.			✓		✓		✓
Quasiordnung	✓		✓				

- In der Tabelle sind nur die definierenden Eigenschaften durch ein "✓" gekennzeichnet
- Das schließt nicht aus, dass noch weitere Eigenschaften vorliegen

Eigenschaften von Relationen

Beispiel

- Die Relation "ist Schwester von" ist zwar in einer reinen Damengesellschaft symmetrisch, i.a. jedoch weder symmetrisch noch asymmetrisch noch antisymmetrisch
- Die Relation "ist Geschwister von" ist zwar symmetrisch, aber weder reflexiv noch transitiv und somit keine Äquivalenzrelation
- $(\mathbb{R}, <)$ ist irreflexiv, asymmetrisch, transitiv und semikonnex und somit eine lineare Striktordnung
- $(\mathbb{R}, \leq)$ und $(\mathcal{P}(M), \subseteq)$ sind reflexiv, antisymmetrisch und transitiv und somit Ordnungen
- $(\mathbb{R}, \leq)$ ist auch konnex und somit eine lineare Ordnung
- $(\mathcal{P}(M), \subseteq)$ ist zwar im Fall $|M| \leq 1$ konnex, aber im Fall $|M| \geq 2$ weder semikonnex noch konnex

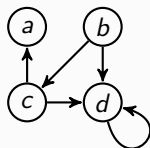


Darstellung von endlichen Relationen

Graphische Darstellung

$$A = \{a, b, c, d\}$$

$$R = \{(b, c), (b, d), (c, a), (c, d), (d, d)\}$$



- Eine Relation R auf einer (endlichen) Menge A kann durch einen **gerichteten Graphen** (kurz **Digraphen**) $G = (A, R)$ mit **Knotenmenge** A und **Kantenmenge** R veranschaulicht werden
- Hierzu stellen wir jedes Element $x \in A$ als einen Knoten dar und verbinden jedes Knotenpaar $(x, y) \in R$ durch eine gerichtete Kante (Pfeil)
- Zwei durch eine Kante verbundene Knoten heißen **adjazent** oder **benachbart**

Definition

Sei R eine binäre Relation auf A

- Die Menge der Nachfolger bzw. Vorgänger von x ist

$$R[x] = \{y \in A \mid xRy\} \text{ bzw. } R^{-1}[x] = \{y \in A \mid yRx\}$$

- Der Ausgangsgrad eines Knotens x ist $\deg^+(x) = |R[x]|$
- Der Eingangsgrad von x ist $\deg^-(x) = |R^{-1}[x]|$
- Ist R symmetrisch, so können wir die Pfeilspitzen auch weglassen
- In diesem Fall heißt $\deg(x) = \deg^-(x) = \deg^+(x)$ der Grad von x und $R[x] = R^{-1}[x]$ die Nachbarschaft von x in G
- G ist schleifenfrei, falls R irreflexiv ist
- Ist R irreflexiv und symmetrisch, so nennen wir $G = (A, R)$ einen (ungerichteten) Graphen
- Eine irreflexive und symmetrische Relation R wird meist als Menge der ungeordneten Paare $E = \{\{a, b\} \mid aRb\}$ notiert

Matrixdarstellung (Adjazenzmatrix)

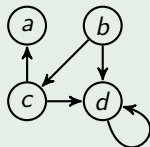
Eine Relation R auf $A = \{a_1, \dots, a_n\}$ lässt sich auch durch die boolesche $(n \times n)$ -Matrix $M_R = (m_{ij})$ darstellen mit

$$m_{ij} = \begin{cases} 1, & a_i R a_j \\ 0, & \text{sonst} \end{cases}$$

Beispiel

Die Relation $R = \{(b, c), (b, d), (c, a), (c, d), (d, d)\}$ auf $A = \{a, b, c, d\}$ hat beispielsweise die Matrixdarstellung

$$M_R = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 1 & 1 \\ 1 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix}$$



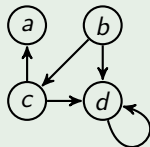
Listendarstellung (Adjazenzlisten)

R lässt sich auch durch eine Tabelle darstellen, die jedem Element $x \in A$ seine Nachfolger in Form einer Liste zuordnet

Beispiel

Die Relation $R = \{(b, c), (b, d), (c, a), (c, d), (d, d)\}$ auf $A = \{a, b, c, d\}$ lässt sich beispielsweise durch folgende Adjazenzlisten darstellen:

x :	$R[x]$
a :	-
b :	c, d
c :	a, d
d :	d



Berechnung von $R \circ S$

- Sind $M_R = (r_{ij})$ und $M_S = (s_{ij})$ boolesche $(n \times n)$ -Matrizen für R und S , so erhalten wir für $T = R \circ S$ die Matrix $M_T = (t_{ij})$ mit

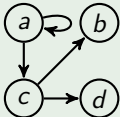
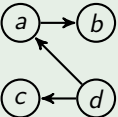
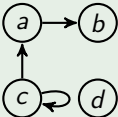
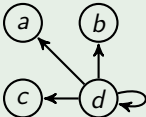
$$t_{ij} = \bigvee_{k=1, \dots, n} (r_{ik} \wedge s_{kj})$$

- Die Nachfolgermenge $T[x]$ von x bzgl. der Relation $T = R \circ S$ berechnet sich zu

$$T[x] = \bigcup_{y \in R[x]} S[y]$$

Beispiel

Betrachte die Relationen $R = \{(a, a), (a, c), (c, b), (c, d)\}$ und $S = \{(a, b), (d, a), (d, c)\}$ auf der Menge $A = \{a, b, c, d\}$

Relation	R	S	$R \circ S$	$S \circ R$
Digraph				
Adjazenzmatrix	$\begin{matrix} 1 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{matrix}$	$\begin{matrix} 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 1 & 0 \end{matrix}$	$\begin{matrix} 0 & 1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{matrix}$	$\begin{matrix} 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 1 & 1 \end{matrix}$
Adjazenzlisten	$\begin{aligned} a: & a, c \\ b: & - \\ c: & b, d \\ d: & - \end{aligned}$	$\begin{aligned} a: & b \\ b: & - \\ c: & - \\ d: & a, c \end{aligned}$	$\begin{aligned} a: & b \\ b: & - \\ c: & a, c \\ d: & - \end{aligned}$	$\begin{aligned} a: & - \\ b: & - \\ c: & - \\ d: & a, b, c, d \end{aligned}$

Frage

Welche Paare muss man zu einer Relation R mindestens hinzufügen, damit R transitiv wird?

Antwort

- Es ist klar, dass der Schnitt von transitiven Relationen wieder transitiv ist
- Die **transitive Hülle** von R ist

$$R^+ = \bigcap \{S \subseteq A \times A \mid S \text{ ist transitiv und } R \subseteq S\}$$

- R^+ ist also eine transitive Relation, die R enthält
- Da R^+ zudem in jeder Relation mit diesen Eigenschaften enthalten ist, gibt es keine transitive Relation mit weniger Paaren, die R enthält
- Da auch die Reflexivität und die Symmetrie bei der Schnittbildung erhalten bleiben, lassen sich nach demselben Muster weitere Hüllenoperatoren definieren

Definition

Sei R eine Relation auf A

- Die **reflexive Hülle** von R ist

$$h_{\text{refl}}(R) = \bigcap \{S \subseteq A \times A \mid S \text{ ist reflexiv und } R \subseteq S\}$$

- Die **symmetrische Hülle** von R ist

$$h_{\text{sym}}(R) = \bigcap \{S \subseteq A \times A \mid S \text{ ist symmetrisch und } R \subseteq S\}$$

- Die **reflexiv-transitive Hülle** von R ist

$$R^* = \bigcap \{S \subseteq A \times A \mid S \text{ ist reflexiv, transitiv und } R \subseteq S\}$$

- Die **Äquivalenzhülle** von R ist

$$h_{\text{äq}}(R) = \bigcap \{E \subseteq A \times A \mid E \text{ ist eine Äquivalenzrelation mit } R \subseteq E\}$$

Satz

$$h_{\text{refl}}(R) = R \cup \text{Id}_A, \quad h_{\text{sym}}(R) = R \cup R^T, \quad R^+ = \bigcup_{n \geq 1} R^n, \quad R^* = \bigcup_{n \geq 0} R^n$$

Beweis

Siehe Übungen.



Bemerkung. Sei $G = (V, E)$ ein Digraph.

- Ein Paar (a, b) ist genau dann in der reflexiv-transitiven Hülle E^* von E enthalten, wenn es ein $n \geq 0$ gibt mit $aE^n b$
- Dies bedeutet, dass es Elemente $x_0, \dots, x_n \in V$ gibt mit
$$x_0 = a, x_n = b \text{ und } (x_{i-1}, x_i) \in E \text{ für } i = 1, \dots, n$$
- $x_0, \dots, x_n$ heißt **Weg** der Länge n von a nach b in G
- G heißt **zusammenhängend**, wenn es in G für je zwei Knoten a und b einen Weg von a nach b oder einen Weg von b nach a gibt
- G heißt **stark zusammenhängend**, wenn es in G von jedem Knoten a einen Weg zu jedem Knoten b gibt

Definition

(A, R) heißt **Äquivalenzrelation**, wenn R eine reflexive, symmetrische und transitive Relation auf A ist

Beispiel

- Auf der Menge aller Geraden im $\mathbb{R}^2$ die Parallelität
- Auf der Menge aller Menschen "im gleichen Jahr geboren wie"
- Auf $\mathbb{Z}$ die Relation "gleicher Rest bei Division durch m "



Definition

- Ist E eine Äquivalenzrelation, so nennt man die Nachbarschaft $E[x]$ die **von x repräsentierte Äquivalenzklasse** und bezeichnet sie auch mit $[x]_E$ (oder einfach mit $[x]$, falls E aus dem Kontext ersichtlich ist):

$$[x]_E = [x] = E[x] = \{y \mid xEy\}$$

- Eine Menge $S \subseteq A$ heißt **Repräsentantensystem**, falls sie genau ein Element aus jeder Äquivalenzklasse enthält
- Die Menge aller Äquivalenzklassen von E wird **Quotienten- oder Faktormenge** von A bzgl. E genannt und mit A/E bezeichnet:

$$A/E = \{[x]_E \mid x \in A\}$$

- Die Anzahl $|A/E|$ der Äquivalenzklassen von E wird auch als der **Index von E** (kurz: $\text{index}(E)$) bezeichnet

Beispiel (Fortsetzung)

Für die weiter oben betrachteten Äquivalenzrelationen erhalten wir folgende Klasseneinteilungen:

- Für die Parallelität auf der Menge aller Geraden im $\mathbb{R}^2$:
alle Geraden mit derselben Richtung (oder Steigung) bilden jeweils eine Äquivalenzklasse
- Ein Repräsentantensystem wird beispielsweise durch die Menge aller Ursprungsgeraden gebildet
- Für die Relation "im gleichen Jahr geboren wie" auf der Menge aller Menschen: jeder Jahrgang bildet eine Äquivalenzklasse
- Für die Relation "gleicher Rest bei Division durch m " auf $\mathbb{Z}$:
jede der m Restklassen $[0], [1], \dots, [m-1]$ mit

$$[r] = \{a \in \mathbb{Z} \mid a \bmod m = r\}$$

bildet eine Äquivalenzklasse

- Repräsentantensystem: $\{0, 1, \dots, m-1\}$.

- Die kleinste Äquivalenzrelation auf A ist die Identität Id_A , die größte ist die Allrelation $A \times A$
- Die Äquivalenzklassen der Identität enthalten jeweils nur ein Element, d.h. $[x]_{Id_A} = \{x\}$ für alle $x \in A$
- Daher hat die Identität Id_A nur ein Repräsentantensystem, nämlich A
- Die Allrelation erzeugt dagegen nur eine Äquivalenzklasse, nämlich $[x]_{A \times A} = A$ für alle $x \in A$
- Daher kann als Repräsentantensystem für die Allrelation $A \times A$ jede Singletonmenge $\{x\} \subseteq A$ fungieren

Wie wir sehen werden, bilden die Äquivalenzklassen eine Zerlegung von A

Definition

Eine Familie $\{B_i \mid i \in I\}$ von nichtleeren Teilmengen $B_i \subseteq A$ heißt **Partition** (oder **Zerlegung**) der Menge A , falls gilt:

- die Mengen B_i **überdecken** A , d.h. $A = \bigcup_{i \in I} B_i$ und
- die Mengen B_i sind **paarweise disjunkt**, d.h. für je zwei verschiedene Mengen $B_i \neq B_j$ gilt $B_i \cap B_j = \emptyset$

- Seien E und E' zwei Äquivalenzrelationen auf einer Menge A
- Gilt $E \subseteq E'$, so sind auch die Äquivalenzklassen $[x]_E$ von E in den Äquivalenzklassen $[x]_{E'}$ von E' enthalten
- Folglich ist jede Äquivalenzklasse von E' die Vereinigung von (evtl. mehreren) Äquivalenzklassen von E
- Im Fall $E \subseteq E'$ sagt man auch, E bewirkt eine **feinere** Zerlegung von A als E'
- Demnach ist die Identität die **feinste** und die Allrelation die **größte** Äquivalenzrelation

Satz

Für eine Relation E auf A sind folgende Aussagen äquivalent:

- ① E ist eine Äquivalenzrelation auf A
- ② Es gibt eine Partition $\{B_i \mid i \in I\}$ von A mit $xEy \Leftrightarrow \exists i \in I : x, y \in B_i$

Beweis.

① $\Rightarrow$ ②: Falls E eine Äquivalenzrelation auf A ist, bildet die Faktormenge $\{E[x] \mid x \in A\}$ eine Partition von A mit der gewünschten Eigenschaft:

- Da E reflexiv ist, gilt $x \in E[x]$ für alle $x \in A$, d.h. $A = \bigcup_{x \in A} E[x]$
- Ist $E[x] \cap E[y] \neq \emptyset$ und $u \in E[x] \cap E[y]$, so folgt $E[x] = E[y]$:

$$z \in E[x] \Leftrightarrow xEz \xrightarrow{xEu} uEz \xrightarrow{yEu} yEz \Leftrightarrow z \in E[y]$$

- Zudem gilt

$$\begin{aligned} \exists z \in A : \underbrace{x, y \in E[z]} &\Leftrightarrow E[x] = E[y] \xrightarrow{y \in E[y]} xEy \\ &\Leftrightarrow z \in E[x] \cap E[y] \end{aligned}$$

Satz

Sei E eine Relation auf A . Dann sind folgende Aussagen äquivalent:

- ① E ist eine Äquivalenzrelation auf A
- ② es gibt eine Partition $\{B_i \mid i \in I\}$ von A mit $xEy \Leftrightarrow \exists i \in I : x, y \in B_i$

Beweis.

② $\Rightarrow$ ①: Hat A umgekehrt eine Partition $\{B_i \mid i \in I\}$ mit der Eigenschaft $xEy \Leftrightarrow \exists i \in I : x, y \in B_i$, so ist E

- reflexiv, da zu jedem $x \in A$ eine Menge B_i mit $x \in B_i$ existiert, was xEx impliziert
- symmetrisch, da aus $x, y \in B_i$ auch $y, x \in B_i$ folgt, was $xEy \Leftrightarrow yEx$ impliziert, und
- transitiv, da aus $x, y \in B_i$ und $y, z \in B_j$ wegen $y \in B_i \cap B_j$ die Gleichheit $B_i = B_j$ und somit $x, z \in B_i$ folgt, was $xEy \wedge yEz \Rightarrow xEz$ impliziert $\square$

Definition

(A, R) heißt **Ordnung** (auch **Halbordnung** oder **partielle Ordnung**), wenn R eine reflexive, antisymmetrische und transitive Relation auf A ist

Beispiel

- $(\mathcal{P}(M), \subseteq)$, $(\mathbb{Z}, \leq)$, $(\mathbb{R}, \leq)$, $(\mathbb{N}, |)$ sind Ordnungen
- $(\mathbb{Z}, |)$ ist keine Ordnung, aber eine Quasiordnung
- Ist R eine Relation auf A und $B \subseteq A$, so ist $R_B = R \cap (B \times B)$ die **Einschränkung** von R auf B
- Einschränkungen von (linearen) Ordnungen sind ebenfalls (lineare) Ordnungen
- Beispielsweise ist $(\mathbb{Q}, \leq)$ die Einschränkung von $(\mathbb{R}, \leq)$ auf $\mathbb{Q}$ und $(\mathbb{N}, |)$ die Einschränkung von $(\mathbb{Z}, |)$ auf $\mathbb{N}$



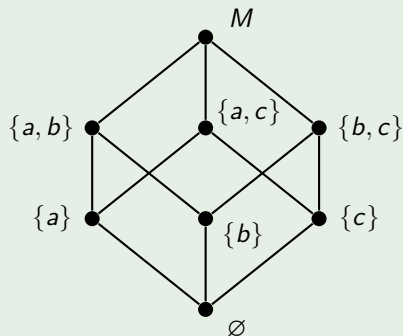
- Sei $\leq$ eine Ordnung auf A und sei $<$ die Relation $\leq \setminus Id_A$, d.h.

$$x < y \Leftrightarrow x \leq y \wedge x \neq y$$

- Ein Element $x \in A$ heißt **unterer Nachbar** von y (kurz: $x \triangleleft y$), falls $x < y$ gilt und kein $z \in A$ existiert mit $x < z < y$
- $\triangleleft$ ist also die Relation $< \setminus <^2$
- Um die Ordnung $(A, \leq)$ in einem **Hasse-Diagramm** darzustellen, wird nur der Digraph der Relation $(A, \triangleleft)$ gezeichnet
- Weiterhin wird im Fall $x \triangleleft y$ der Knoten y oberhalb des Knotens x gezeichnet, so dass auf die Pfeilspitzen verzichtet werden kann

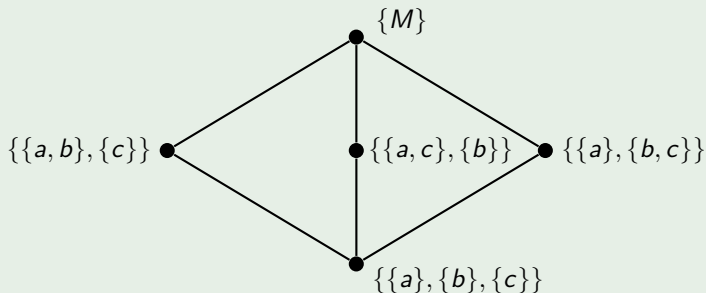
Beispiel

Die Inklusion $\subseteq$ auf $\mathcal{P}(M)$ mit $M = \{a, b, c\}$ lässt sich durch folgendes Hasse-Diagramm darstellen:



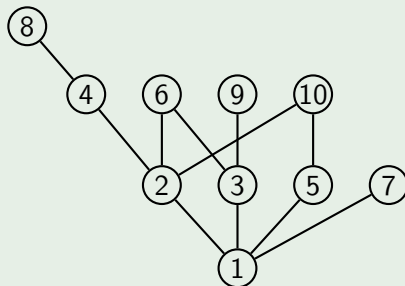
Beispiel

Die "feiner als" Relation auf der Menge aller Partitionen von $M = \{a, b, c\}$ ist durch folgendes Hasse-Diagramm darstellbar:



Beispiel

Die Einschränkung der "teilt"-Relation auf die Menge $\{1, 2, \dots, 10\}$ ist durch folgendes Hasse-Diagramm darstellbar:



Definition

Sei $\leq$ eine Ordnung auf A und sei b ein Element in einer Teilmenge $B \subseteq A$

- b heißt **kleinstes Element** oder **Minimum** von B ($b = \min B$), falls gilt:

$$\forall b' \in B : b \leq b'$$

- b heißt **größtes Element** oder **Maximum** von B ($b = \max B$), falls gilt:

$$\forall b' \in B : b' \leq b$$

- b heißt **minimal** in B , falls es in B kein kleineres Element gibt:

$$\forall b' \in B : b' \leq b \Rightarrow b' = b$$

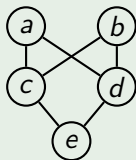
- b heißt **maximal** in B , falls es in B kein größeres Element gibt:

$$\forall b' \in B : b \leq b' \Rightarrow b = b'$$

Wegen der Antisymmetrie kann es in B höchstens ein kleinstes und höchstens ein größtes Element geben

Beispiel

Betrachte folgende Ordnung



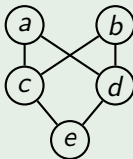
B	minimal in B	maximal in B	$\min B$	$\max B$
$\{a, b\}$	a, b	a, b	-	-
$\{c, d\}$	c, d	c, d	-	-
$\{a, b, c\}$	c	a, b	c	-
$\{a, b, c, e\}$	e	a, b	e	-
$\{a, c, d, e\}$	e	a	e	a

Definition

Sei $\leq$ eine Ordnung auf A und sei $B \subseteq A$. Dann heißt

- ein Element $u \in A$ mit $u \leq b$ für alle $b \in B$ **untere Schranke von B**
- ein Element $o \in A$ mit $b \leq o$ für alle $b \in B$ **obere Schranke von B**
- B **nach oben beschränkt**, wenn B eine obere Schranke hat
- B **nach unten beschränkt**, wenn B eine untere Schranke hat
- B **beschränkt**, wenn B nach oben und nach unten beschränkt ist

Beispiel (Fortsetzung)



B	minimal	maximal	min	max	untere obere Schranken	
$\{a, b\}$	a, b	a, b	-	-	c, d, e	-
$\{c, d\}$	c, d	c, d	-	-	e	a, b
$\{a, b, c\}$	c	a, b	c	-	c, e	-
$\{a, b, c, e\}$	e	a, b	e	-	e	-
$\{a, c, d, e\}$	e	a	e	a	e	a

Definition

Sei $\leq$ eine Ordnung auf A und sei $B \subseteq A$

- Besitzt B eine größte untere Schranke i , d.h. besitzt die Menge U aller unteren Schranken von B ein größtes Element i , so heißt i das **Infimum von B** ($i = \inf B$):

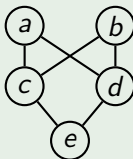
$$(\forall b \in B : b \geq i) \wedge [\forall u \in A : (\forall b \in B : b \geq u) \Rightarrow u \leq i]$$

- Besitzt B eine kleinste obere Schranke s , d.h. besitzt die Menge O aller oberen Schranken von B ein kleinstes Element s , so heißt s das **Supremum von B** ($s = \sup B$):

$$(\forall b \in B : b \leq s) \wedge [\forall o \in A : (\forall b \in B : b \leq o) \Rightarrow s \leq o]$$

B kann nicht mehr als ein Supremum und ein Infimum haben

Beispiel (Schluss)



B	minimal	maximal	min	max	untere obere Schranken		inf	sup
$\{a, b\}$	a, b	a, b	-	-	c, d, e	-	-	-
$\{c, d\}$	c, d	c, d	-	-	e	a, b	e	-
$\{a, b, c\}$	c	a, b	c	-	c, e	-	c	-
$\{a, b, c, e\}$	e	a, b	e	-	e	-	e	-
$\{a, c, d, e\}$	e	a	e	a	e	a	e	a

- In einer endlichen linearen Ordnung $(A; \leq)$ besitzt jede nichtleere Teilmenge $B \subseteq A$ ein Maximum und ein Minimum sowie ein Supremum und ein Infimum, wobei $\sup B = \max B$ und $\inf B = \min B$
- Zudem ist $\sup \emptyset = \min A$ und $\inf \emptyset = \max A$
- Dagegen müssen in einer unendlichen linearen Ordnung nicht einmal beschränkte Teilmengen ein Supremum oder Infimum besitzen
- So hat in der linear geordneten Menge $(\mathbb{Q}, \leq)$ die Teilmenge

$$B = \{x \in \mathbb{Q} \mid x^2 \leq 2\} = \{x \in \mathbb{Q} \mid x^2 < 2\}$$

weder ein Supremum noch ein Infimum

- Dagegen hat in $(\mathbb{R}, \leq)$ jede beschränkte Teilmenge B ein Supremum und ein Infimum (aber möglicherweise kein Maximum oder Minimum)

Definition. Sei R eine binäre Relation auf einer Menge M .

- R heißt **rechtseindeutig**, falls für alle $x, y, z \in M$ gilt:

$$xRy \wedge xRz \Rightarrow y = z$$

- R heißt **linkseindeutig**, falls für alle $x, y, z \in M$ gilt:

$$xRz \wedge yRz \Rightarrow x = y$$

- Der **Nachbereich** $N(R)$ und der **Vorbereich** $V(R)$ von R sind

$$N(R) = \bigcup_{x \in M} R[x] \quad \text{und} \quad V(R) = \bigcup_{x \in M} R^T[x]$$

- R ist also genau dann rechtseindeutig, wenn jedes Element $x \in M$ höchstens einen Nachfolger hat, also $R[x]$ höchstens einelementig ist,
- und genau dann linkseindeutig, wenn jedes Element $x \in M$ höchstens einen Vorgänger hat, also $R^{-1}[x]$ höchstens einelementig ist

Abbildungen ordnen jedem Element ihres Definitionsbereichs genau ein Element zu

Definition

Eine rechtseindeutige Relation R mit $V(R) = A$ und $N(R) \subseteq B$ heißt **Abbildung** oder **Funktion von A nach B** (kurz $R : A \rightarrow B$)

- Wie üblich werden wir Abbildungen meist mit kleinen Buchstaben $f, g, h, \dots$ bezeichnen und für $(x, y) \in f$ nicht xfy sondern $f(x) = y$ oder $f : x \mapsto y$ schreiben
- Ist $f : A \rightarrow B$ eine Abbildung, so wird der Vorbereich $V(f) = A$ der **Definitionsbereich** und die Menge B der **Wertebereich** oder **Wertevorrat** von f genannt
- Der Nachbereich $N(f)$ wird als **Bild** von f bezeichnet

Definition

Sei $f : A \rightarrow B$ eine Abbildung

- Im Fall $N(f) = B$ heißt f **surjektiv**
- Ist f linkseindeutig, so heißt f **injektiv**
- In diesem Fall impliziert $f(x) = f(y)$ die Gleichheit $x = y$
- Eine injektive und surjektive Abbildung heißt **bijektiv**
- Ist f injektiv, so ist auch $f^{-1} : N(f) \rightarrow A$ eine Abbildung, die als die zu f **inverse Abbildung** bezeichnet wird

Man beachte, dass der Definitionsbereich $V(f^{-1}) = N(f)$ von f^{-1} nur dann gleich B ist, wenn f auch surjektiv, also eine Bijektion ist

Definition

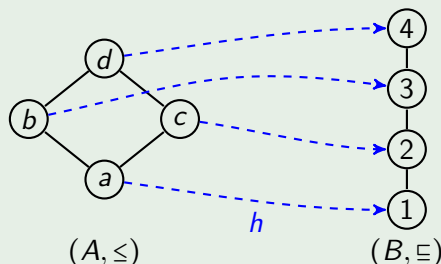
Seien (A_1, R_1) und (A_2, R_2) Relationalstrukturen

- Eine Abbildung $h : A_1 \rightarrow A_2$ heißt **Homomorphismus**, falls für alle $a, b \in A_1$ gilt:

$$aR_1b \Rightarrow h(a)R_2h(b)$$

- Sind (A_1, R_1) und (A_2, R_2) Ordnungen, so spricht man auch von **Ordnungshomomorphismen** oder einfach von **monotonen** Abbildungen
- Injektive Ordnungshomomorphismen werden auch **streng monotone** Abbildungen genannt

Beispiel



- Die Abbildung $h : A \rightarrow B$ ist ein bijektiver Ordnungshomomorphismus (also eine monotone Bijektion) zwischen $(A, \leq)$ und $(B, \subseteq)$
- Die Umkehrabbildung h^{-1} ist jedoch nicht monoton, da zwar $2 \subseteq 3$, aber $h^{-1}(2) = b \not\subseteq c = h^{-1}(3)$ gilt
- Dagegen ist für jede monotone Bijektion f zwischen [linearen](#) Ordnungen auch ihre Umkehrabbildung f^{-1} monoton

Definition

- Seien (A_1, R_1) und (A_2, R_2) Relationalstrukturen
- Ein bijektiver Homomorphismus $h: A_1 \rightarrow A_2$, bei dem auch h^{-1} ein Homomorphismus ist, d.h. es gilt für alle $a, b \in A_1$,

$$aR_1b \Leftrightarrow h(a)R_2h(b)$$

heißt **Isomorphismus**

- In diesem Fall heißen die Strukturen (A_1, R_1) und (A_2, R_2) **isomorph** (kurz: $(A_1, R_1) \cong (A_2, R_2)$)

Sind (A_1, R_1) und (A_2, R_2) isomorph, so bedeutet dies, dass sich die beiden Strukturen nur in der Benennung ihrer Elemente unterscheiden

Beispiel

- Die Abbildung $h: x \mapsto e^x$ ist ein Isomorphismus zwischen den linearen Ordnungen $(\mathbb{R}, \leq)$ und $(\mathbb{R}^+, \leq)$

- Für $n \in \mathbb{N}$ sei

$$T_n = \{k \in \mathbb{N} \mid k \text{ teilt } n\}$$

und

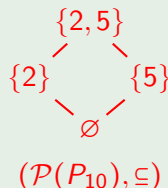
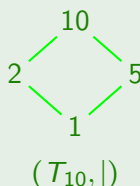
$$P_n = \{p \in T_n \mid p \text{ ist prim}\}$$

- Dann ist die Abbildung

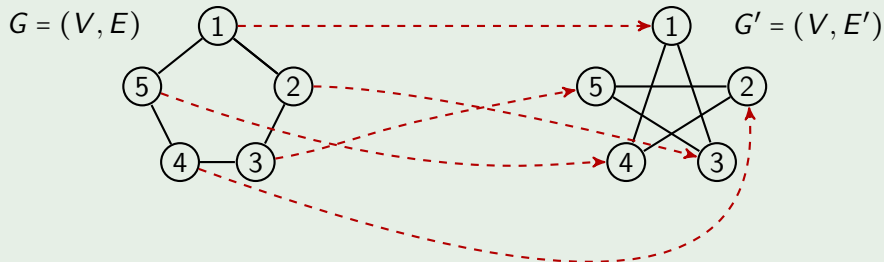
$$h: k \mapsto P_k$$

ein (surjektiver) Ordnungshomomorphismus von $(T_n, |)$ auf $(\mathcal{P}(P_n), \subseteq)$

- h ist sogar ein Isomorphismus, falls n **quadratfrei** ist (d.h. es gibt keine Primzahl p , so dass p^2 die Zahl n teilt)



Beispiel

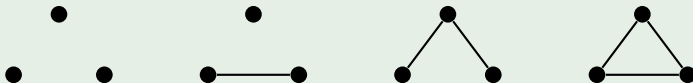


v	1	2	3	4	5
$h_1(v)$	1	3	5	2	4
$h_2(v)$	1	4	2	5	3

- Die beiden Graphen G und G' sind isomorph
- Zwei Isomorphismen sind beispielsweise h_1 und h_2

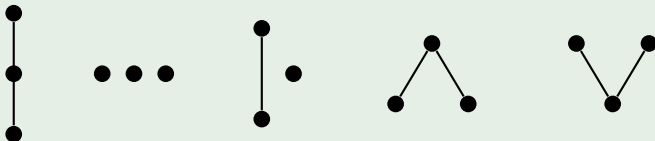
Beispiel

- Während auf der Knotenmenge $V = \{1, 2, 3\}$ insgesamt $2^{\binom{3}{2}} = 2^3 = 8$ verschiedene Graphen existieren, gibt es auf dieser Menge nur 4 verschiedene nichtisomorphe Graphen:



Beispiel

- Es existieren genau 5 nichtisomorphe Ordnungen mit 3 Elementen:



- Anders ausgedrückt: Die Klasse aller dreielementigen Ordnungen zerfällt unter der Isomorphierelation $\cong$ in fünf Äquivalenzklassen, die durch obige fünf Hasse-Diagramme repräsentiert werden

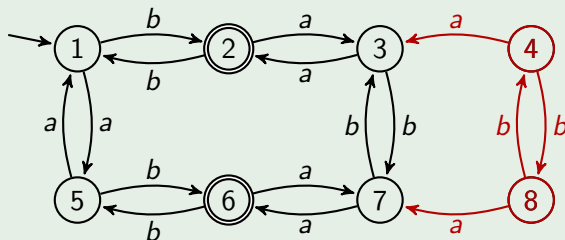


Frage

Wie können wir feststellen, ob ein DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ eine minimale Anzahl von Zuständen besitzt (und Z evtl. verkleinern)?

Beispiel

- Betrachte den DFA M



- Zunächst können alle Zustände entfernt werden, die vom Startzustand aus **unerreichbar** sind

Frage

Wie können wir feststellen, ob ein DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ eine minimale Anzahl von Zuständen besitzt (und Z evtl. verkleinern)?

Antwort

- Zunächst können alle unerreichbaren Zustände entfernt werden
- Zudem lassen sich zwei Zustände p und q verschmelzen, wenn M von p und q aus jeweils dieselben Wörter akzeptiert
- Für $z \in Z$ sei

$$M_z = (Z, \Sigma, \delta, z, E).$$

- Dann können wir p und q verschmelzen (in Zeichen: $p \sim_M q$), wenn $L(M_p) = L(M_q)$ ist
- Offensichtlich ist $\sim_M$ eine Äquivalenzrelation auf Z

Idee

Verschmelze jeden Zustand q mit allen äquivalenten Zuständen $p \sim_M q$ zu einem neuen Zustand

Notation

- Für die durch q repräsentierte Äquivalenzklasse

$$[q]_{\sim_M} = \{p \in Z \mid p \sim_M q\} = \{p \in Z \mid L(M_p) = L(M_q)\}$$

schreiben wir auch einfach $[q]$ oder $\tilde{q}$

- Für eine Teilmenge $Q \subseteq Z$ bezeichne

$$\tilde{Q} = \{\tilde{q} \mid q \in Q\}$$

die Menge aller Äquivalenzklassen, die einen Zustand in Q enthalten

- Dann führt obige Idee auf den DFA

$$M' = (\tilde{Z}, \Sigma, \delta', \tilde{q}_0, \tilde{E}) \quad \text{mit} \quad \delta'(\tilde{q}, a) = \widetilde{\delta(q, a)},$$

wobei zu zeigen ist, dass $\delta'(\tilde{q}, a)$ nicht von der Wahl des Repräsentanten q für die Äquivalenzklasse $\tilde{q}$ abhängt

Wie können wir M' aus M berechnen?

- Es genügt, die Äquivalenzrelation $\sim_M$ auf der Zustandsmenge Z zu berechnen
- Hierzu genügt es, die Menge $D = \{\{p, q\} \subseteq Z \mid p \not\sim_M q\}$ zu berechnen
- Sei $A \triangle B = (A \setminus B) \cup (B \setminus A)$ die **symmetrische Differenz** zweier Mengen A und B . Dann gilt

$$p \not\sim_M q \Leftrightarrow L(M_p) \neq L(M_q) \Leftrightarrow L(M_p) \triangle L(M_q) \neq \emptyset$$

- Wörter $x \in L(M_p) \triangle L(M_q)$ heißen **Unterscheider** zwischen p und q
- Für $i \geq 0$ sei $D^{=i}$ die Menge aller Paare $\{p, q\} \in D$, die einen Unterscheider x der Länge $|x| = i$ haben, und D_i sei die Menge aller Paare $\{p, q\} \in D$, die einen Unterscheider x der Länge $|x| \leq i$ haben
- Dann gilt
 - $D_i = D^{=0} \cup D^{=1} \cup \dots \cup D^{=i}$ und
 - $D = \bigcup_{j \geq 0} D^{=j} = \bigcup_{i \geq 0} D_i$

- Offenbar unterscheidet ε Endzustände und Nichtendzustände, d.h.

$$D_0 = D^=0 = \left\{ \{p, q\} \subseteq Z \mid p \in E, q \notin E \right\}$$

- Zudem gilt

$$\{p, q\} \in D^{=i+1} \Leftrightarrow \exists a \in \Sigma : \{\delta(p, a), \delta(q, a)\} \in D^{=i},$$

da 2 Zustände p und q genau dann einen Unterscheider $x = x_1 \dots x_{i+1}$ der Länge $i + 1$ haben, wenn die beiden Zustände $\delta(p, x_1)$ und $\delta(q, x_1)$ einen Unterscheider $x = x_2 \dots x_{i+1}$ der Länge i haben

- Folglich ist

$$D_{i+1} = \underbrace{D_i}_{D^=0 \cup \dots \cup D^=i} \cup \underbrace{\left\{ \{p, q\} \subseteq Z \mid \exists a \in \Sigma : \{\delta(p, a), \delta(q, a)\} \in D_i \right\}}_{D^=1 \cup \dots \cup D^=i+1}$$

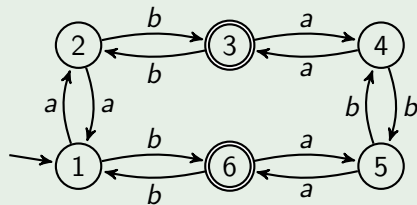
- Da es nur endlich viele Zustandspaare gibt, gibt es ein $i \geq 0$ mit $D = D_i$
- Offensichtlich gilt: $D = D_i \Leftrightarrow D_{i+1} = D_i$

Algorithmus min-DFA(M)

```
1  Input: DFA  $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ 
2    entferne alle unerreichbaren Zustände aus  $Z$ 
3     $D' := \{\{p, q\} \subseteq Z \mid p \in E, q \notin E\}$ 
4    repeat
5       $D := D'$ 
6       $D' := D \cup \{\{p, q\} \mid \exists a \in \Sigma : \{\delta(p, a), \delta(q, a)\} \in D\}$ 
7    until  $D' = D$ 
8  Output:  $M' = (\tilde{Z}, \Sigma, \delta', \tilde{q}_0, \tilde{E})$ , wobei  $\delta'(\tilde{q}, a) = \widetilde{\delta(q, a)}$  ist
9    und für jeden Zustand  $q \in Z$  gilt:  $\tilde{q} = \{p \in Z \mid \{p, q\} \notin D\}$ 
```

Beispiel

Betrachte den DFA M



2					
3	ϵ	ϵ			
4			ϵ		
5			ϵ		
6	ϵ	ϵ		ϵ	ϵ
	1	2	3	4	5

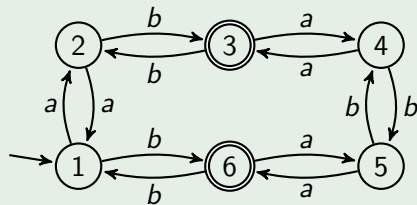
Dann enthält D_0 die Paare

$\{1, 3\}, \{1, 6\}, \{2, 3\}, \{2, 6\}, \{3, 4\}, \{3, 5\}, \{4, 6\}, \{5, 6\}$

Algorithmus zur Minimierung eines DFA

Beispiel (Fortsetzung)

Betrachte den DFA M



2					
3	ϵ	ϵ			
4	a	a	ϵ		
5	a	a	ϵ		
6	ϵ	ϵ		ϵ	ϵ
	1	2	3	4	5

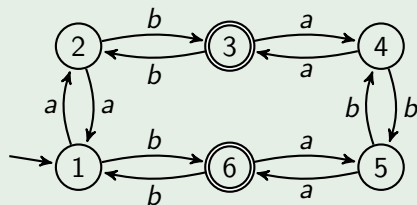
Wegen

$\{p, q\}$	$\{1, 4\}$	$\{1, 5\}$	$\{2, 4\}$	$\{2, 5\}$
$\{\delta(q, a), \delta(p, a)\}$	$\{2, 3\}$	$\{2, 6\}$	$\{1, 3\}$	$\{1, 6\}$

enthält D_1 zusätzlich die Paare $\{1, 4\}$, $\{1, 5\}$, $\{2, 4\}$, $\{2, 5\}$

Beispiel (Fortsetzung)

Betrachte den DFA M



2					
3	ϵ	ϵ			
4	a	a	ϵ		
5	a	a	ϵ		
6	ϵ	ϵ		ϵ	ϵ
	1	2	3	4	5

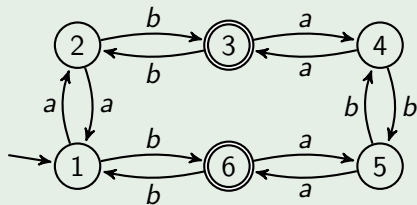
Da nun jedoch keines der verbliebenen Paare $\{1,2\}$, $\{3,6\}$, $\{4,5\}$ wegen

$\{p, q\}$	$\{1,2\}$	$\{3,6\}$	$\{4,5\}$
$\{\delta(p, a), \delta(q, a)\}$	$\{1,2\}$	$\{4,5\}$	$\{3,6\}$
$\{\delta(p, b), \delta(q, b)\}$	$\{3,6\}$	$\{1,2\}$	$\{4,5\}$

zu D_2 gehört, ist $D_2 = D_1$ und somit $D = D_1$

Beispiel (Schluss)

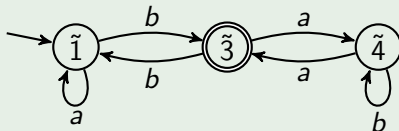
Betrachte den DFA M



2					
3	ε	ε			
4	a	a	ε		
5	a	a	ε		
6	ε	ε		ε	ε
	1	2	3	4	5

Da die Paare $\{1,2\}$, $\{3,6\}$ und $\{4,5\}$ nicht in D enthalten sind, können die Zustände 1 und 2, 3 und 6, sowie 4 und 5 verschmolzen werden.

Demnach hat M' die Zustände $\tilde{1} = \{1,2\}$, $\tilde{3} = \{3,6\}$ und $\tilde{4} = \{4,5\}$:



Satz

Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ ein DFA ohne unerreichbare Zustände. Dann ist

$$M' = (\tilde{Z}, \Sigma, \delta', \tilde{q}_0, \tilde{E}) \text{ mit } \delta'(\tilde{q}, a) = \widetilde{\delta(q, a)}$$

ein DFA für $L(M)$ mit einer minimalen Anzahl von Zuständen

Beweis

Wir beweisen den Satz durch folgende 3 Behauptungen:

Beh. 1: δ' ist wohldefiniert, da $\delta'(\tilde{q}, a) = \widetilde{\delta(q, a)}$ nicht von der Wahl des Repräsentanten q für die Äquivalenzklasse $\tilde{q}$ abhängt

Beh. 2: $L(M') = L(M)$

Beh. 3: M' hat eine minimale Anzahl von Zuständen

Behauptung 1

δ' ist wohldefiniert, da $\delta'(\tilde{q}, a) = \widetilde{\delta(q, a)}$ nicht von der Wahl des Repräsentanten q für die Äquivalenzklasse $\tilde{q}$ abhängt

Beweis von Behauptung 1

- Hierzu ist die Implikation $p \sim_M q \Rightarrow \delta(p, a) \sim_M \delta(q, a)$ zu zeigen
- Diese ist äquivalent zur Kontraposition $\delta(p, a) \not\sim_M \delta(q, a) \Rightarrow p \not\sim_M q$, die wir bereits gezeigt haben:

$$\begin{aligned}\delta(p, a) \not\sim_M \delta(q, a) &\Rightarrow \text{es gibt einen Unterscheider } x \\ &\quad \text{zwischen } \delta(p, a) \text{ und } \delta(q, a) \\ &\Rightarrow \text{es gibt einen Unterscheider } ax \\ &\quad \text{zwischen } p \text{ und } q \\ &\Rightarrow p \not\sim_M q\end{aligned}$$

□

Behauptung 2

$$L(M') = L(M)$$

Beweis von Behauptung 2

- Sei $x = x_1 \dots x_n \in \Sigma^*$ eine Eingabe und seien $q_0, q_1, \dots, q_n$ die von $M(x)$ besuchten Zustände, d.h. es gilt $\delta(q_{i-1}, x_i) = q_i$ für $i = 1, \dots, n$
- Nach Definition von δ' folgt daher $\delta'(\tilde{q}_{i-1}, x_i) = \tilde{q}_i$ für $i = 1, \dots, n$, d.h. M' besucht bei Eingabe x die Zustände $\tilde{q}_0, \tilde{q}_1, \dots, \tilde{q}_n$
- Da aber $\tilde{q}_n$ entweder nur End- oder nur Nicht-Endzustände enthält, gehört q_n genau dann zu E , wenn $\tilde{q}_n$ zu $\tilde{E}$ gehört, d.h. es gilt

$$x \in L(M) \Leftrightarrow x \in L(M')$$



Behauptung 3

M' hat eine minimale Anzahl von Zuständen

Beweis von Behauptung 3

- Wegen $|\tilde{Z}| \leq |Z|$ ist M' sicher dann minimal, wenn M minimal ist
- Es reicht also zu zeigen, dass die Anzahl $|\tilde{Z}| = \text{index}(\sim_M)$ der Zustände von M' nur von der erkannten Sprache $L = L(M)$ abhängt
- Wegen $p \sim_M q \Leftrightarrow L(M_p) = L(M_q)$ gilt $\text{index}(\sim_M) = |\{L(M_z) \mid z \in Z\}|$
- Für jedes Wort $x \in \Sigma^*$ sei

$L_x = \{y \in \Sigma^* \mid xy \in L\}$ die Restsprache von L für das Präfix x

- Dann gilt $\{L_x \mid x \in \Sigma^*\} = \{L(M_z) \mid z \in Z\}$:
 - $\subseteq$: Klar, da $L_x = L(M_z)$ für $z = \hat{\delta}(q_0, x)$ ist
 - $\supseteq$: Auch klar, da jedes $z \in Z$ über ein $x \in \Sigma^*$ erreichbar ist
- Also hängt $\text{index}(\sim_M) = |\{L_x \mid x \in \Sigma^*\}|$ nur von L ab □

Beispiel

- Die Sprache

$$L = \{x_1 \dots x_n \in \{0,1\}^* \mid n \geq 2 \text{ und } x_{n-1} = 0\}$$

hat die vier Restsprachen

$$L_x = \begin{cases} L, & x \in \{\varepsilon, 1\} \text{ oder } x \text{ endet mit } 11, \\ L \cup \{0, 1\}, & x = 0 \text{ oder } x \text{ endet mit } 10, \\ L \cup \{\varepsilon, 0, 1\}, & x \text{ endet mit } 00, \\ L \cup \{\varepsilon\}, & x \text{ endet mit } 01 \end{cases}$$

- Entsprechend gibt es für L einen DFA mit 4 Zuständen, aber keinen mit 3 Zuständen



- Eine interessante Folgerung aus obigem Beweis ist, dass eine reguläre Sprache $L \subseteq \Sigma^*$ nur endlich viele Restsprachen hat
- Daraus folgt, dass die durch

$$x \sim_L y :\Leftrightarrow L_x = L_y$$

auf Σ^* definierte Äquivalenzrelation $\sim_L$ für jede reguläre Sprache $L \subseteq \Sigma^*$ einen endlichen Index hat

- Die Relation $\sim_L$ wird als **Nerode-Relation** von L bezeichnet

- Sei $L = L(M)$ für einen DFA $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ und für $x \in \Sigma^*$ sei

$L_x = \{z \in \Sigma^* \mid xz \in L\}$ die Restsprache von L für x

- Zudem sei $M' = (\tilde{Z}, \Sigma, \delta', \tilde{q}_0, \tilde{E})$ der zu M gehörige Minimal-DFA

- Dieser erreicht nach Lesen von x den Zustand $\hat{\delta}'(\tilde{q}_0, x) = \widehat{\delta(q_0, x)}$

- Wegen

$$\begin{aligned} \widehat{\delta(q_0, x)} = \widehat{\delta(q_0, y)} &\Leftrightarrow \hat{\delta}(q_0, x) \sim_M \hat{\delta}(q_0, y) \\ &\Leftrightarrow \underbrace{L(M_{\hat{\delta}(q_0, x)})}_{L_x} = \underbrace{L(M_{\hat{\delta}(q_0, y)})}_{L_y} \Leftrightarrow L_x = L_y \end{aligned}$$

können wir den Zustand $\widehat{\delta(q_0, x)}$ von M' auch mit L_x bezeichnen

- Dies führt auf den zu M' isomorphen DFA $M_L = (Z_L, \Sigma, \delta_L, L_\epsilon, E_L)$ mit

$Z_L = \{L_x \mid x \in \Sigma^*\}$, $E_L = \{L_x \mid x \in L\}$ und $\delta_L(L_x, a) = L_{xa}$,

der sich direkt aus der Sprache L gewinnen lässt

- M_L wird auch als Restsprachen-DFA für L bezeichnet

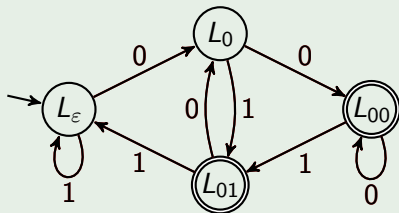
Beispiel

- Die Sprache $L = \{x_1 \dots x_n \in \{0,1\}^* \mid n \geq 2 \text{ und } x_{n-1} = 0\}$ hat die Restsprachen

$$L_x = \begin{cases} L, & x \in \{\varepsilon, 1\} \text{ oder } x \text{ endet mit } 11, \\ L \cup \{0, 1\}, & x = 0 \text{ oder } x \text{ endet mit } 10, \\ L \cup \{\varepsilon, 0, 1\}, & x \text{ endet mit } 00, \\ L \cup \{\varepsilon\}, & x \text{ endet mit } 01 \end{cases}$$

- Konstruktion von M_L :

L_x	L_ε	L_0	L_{00}	L_{01}
L_{x0}	L_0	L_{00}	L_{00}	L_0
L_{x1}	L_ε	L_{01}	L_{01}	L_ε



- Für die Konstruktion von M_L spielt es keine Rolle, wie die Restsprachen L_x konkret aussehen, d.h. ihre Bestimmung ist nicht erforderlich ◁

Der Satz von Myhill und Nerode

- Notwendig und hinreichend für die Existenz von M_L ist, dass die Menge $Z_L = \{L_x \mid x \in \Sigma^*\}$ aller Restsprachen von L endlich ist
- Dies ist genau dann der Fall, wenn die durch L auf Σ^* definierte **Nerode-Relation** $\sim_L$ mit

$$x \sim_L y :\Leftrightarrow L_x = L_y$$

einen endlichen Index hat

- Ist M bereits minimal, so haben die Zustände des zugehörigen Minimal-DFA M' die Form $\tilde{q} = \{q\}$, d.h. wir erhalten M' aus M , indem wir die Zustände umbenennen (M' und M sind in diesem Fall **isomorph**)
- Da M' wiederum isomorph zu M_L ist, ist jeder minimale DFA M mit $L(M) = L$ isomorph zu M_L
- Folglich gibt es für jede reguläre Sprache L bis auf Isomorphie nur einen Minimal-DFA

Der Satz von Myhill und Nerode

Satz (Myhill und Nerode)

- ➊ Der Minimal-DFA einer regulären Sprache L hat $\text{index}(\sim_L)$ Zustände und ist bis auf Isomorphie eindeutig bestimmt
 - ➋ $\text{REG} = \{L \mid \text{index}(\sim_L) < \infty\}$
- Sei R ein Repräsentantensystem für die Nerode-Relation $\sim_L$ von L , d.h. $\{L_x \mid x \in \Sigma^*\} = \{L_r \mid r \in R\}$ und $L_r \neq L_{r'}$ für alle $r, r' \in R$ mit $r \neq r'$
 - Dann können wir die Zustände des Minimal-DFA anstelle von L_x auch mit den Repräsentanten $r \in R$ bezeichnen
 - Dies führt auf den Minimal-DFA $M_R = (R, \Sigma, \delta, \varepsilon, E)$, wobei wir
 - $\varepsilon \in R$ annehmen,
 - $\delta(r, a)$ der Repräsentant der Äquivalenzklasse $\tilde{ra} = \{x \in \Sigma^* \mid x \sim_L ra\}$ (d.h. $R \cap \tilde{ra} = \{\delta(r, a)\}$) sowie
 - $E = R \cap L$ ist
 - Wir bezeichnen M_R als den zu R gehörigen **Repräsentanten-DFA** für L

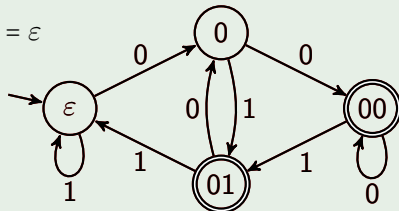
Direkte Konstruktion von M_R aus L

Beispiel

Für die Sprache $L = \{x_1 \dots x_n \in \{0,1\}^* \mid n \geq 2 \text{ und } x_{n-1} = 0\}$ lässt sich ein Repräsentantensystem R und DFA M_R wie folgt konstruieren:

- 1 Sei $r_1 = \varepsilon$. Wegen $r_1 0 = 0 \not\sim_L r_1$ ist $r_2 = 0$ und $\delta(\varepsilon, 0) = 0$
- 2 Wegen $r_1 1 = 1 \sim_L \varepsilon$ ist $\delta(\varepsilon, 1) = \varepsilon$
- 3 Wegen $r_2 0 = 00 \not\sim_L r_i$ für $i = 1, 2$ ist $r_3 = 00$ und $\delta(0, 0) = 00$
- 4 Wegen $r_2 1 = 01 \not\sim_L r_i$ für $i = 1, 2, 3$ ist $r_4 = 01$ und $\delta(0, 1) = 01$
- 5 Wegen $r_3 0 = 000 \sim_L 00$ ist $\delta(00, 0) = 00$
- 6 Wegen $r_3 1 = 001 \sim_L 01$ ist $\delta(00, 1) = 01$
- 7 Wegen $r_4 0 = 010 \sim_L \varepsilon$ ist $\delta(01, 0) = \varepsilon$
- 8 Wegen $r_4 1 = 011 \sim_L \varepsilon$ ist $\delta(01, 1) = \varepsilon$

r	ε	0	00	01
$\delta(r, 0)$	0	00	00	0
$\delta(r, 1)$	ε	01	01	ε



Korollar

Sei $L \subseteq \Sigma^*$ eine Sprache. Dann sind folgende Aussagen äquivalent:

- L ist regulär (d.h. es gibt einen DFA M mit $L = L(M)$),
- es gibt einen NFA N mit $L = L(N)$,
- es gibt einen regulären Ausdruck γ mit $L = L(\gamma)$,
- die Nerode-Relation $\sim_L$ von L auf Σ^* hat endlichen Index

Wir können also beweisen, dass eine Sprache L **nicht** regulär ist, indem wir

- unendlich viele verschiedene Restsprachen finden, bzw.
- unendlich viele Wörter finden, die paarweise inäquivalent bzgl. $\sim_L$ sind

Satz

Die Sprache $L = \{a^n b^n \mid n \geq 0\}$ ist nicht regulär

Beweis

- Wegen

$$b^i \in L_{a^i} \triangle L_{a^j} \quad (\text{für } 0 \leq i < j)$$

sind die Restsprachen L_{a^i} , $i \geq 0$, paarweise verschieden

- Wegen

$$a^i \sim_L a^j \Leftrightarrow L_{a^i} = L_{a^j}$$

folgt auch, dass $a^i \not\sim_L a^j$ für $i < j$ gilt und somit $\text{index}(\sim_L) = \infty$ ist □

Frage

Gibt es noch andere Methoden, um zu zeigen, dass eine Sprache nicht regulär ist?

Antwort

Oft führt die Kontraposition folgender Aussage zum Ziel

Satz (Pumping-Lemma für reguläre Sprachen)

Zu jeder regulären Sprache L gibt es eine Zahl $l \geq 0$, so dass sich alle Wörter $x \in L$ mit $|x| \geq l$ in $x = uvw$ zerlegen lassen mit

- 1 $v \neq \varepsilon$,
- 2 $|uv| \leq l$ und
- 3 $uv^i w \in L$ für alle $i \geq 0$

Das kleinste solche l wird auch die **Pumpingzahl** von L genannt

Beispiel

- Die Sprache

$$L = \{x \in \{a, b\}^* \mid \#_a(x) - \#_b(x) \equiv_3 1\}$$

lässt sich „pumpen“ (mit Pumpingzahl $l = 3$)

- Sei $x \in L$ beliebig mit $|x| \geq 3$

1. Fall: x hat das Präfix ab

Zerlege $x = uvw$ mit $u = \varepsilon$ und $v = ab$

2. Fall: x hat das Präfix aab

Zerlege $x = uvw$ mit $u = a$ und $v = ab$

3. Fall: x hat das Präfix aaa

Zerlege $x = uvw$ mit $u = \varepsilon$ und $v = aaa$

Restliche Fälle: Präfixe ba, bba und bbb:

analog

Beispiel

- Sei L eine **endliche** Sprache
- Offenbar lässt sich kein Wort $x \in L$ „pumpen“
- Dennoch hat L eine endliche Pumpingzahl
- Sei nämlich

$$l_{\max} = \begin{cases} \max_{x \in L} |x|, & L \neq \emptyset, \\ -1, & \text{sonst.} \end{cases}$$

- Dann lässt sich jedes Wort $x \in L$ der Länge $|x| > l_{\max}$ „pumpen“, da solche Wörter gar nicht existieren
- Also ist die Pumpingzahl von L höchstens $l_{\max} + 1$
- Zudem ist die Pumpingzahl von L größer als $l_{\max}$, da es im Fall $l_{\max} \geq 0$ ein Wort $x \in L$ der Länge $|x| = l_{\max}$ gibt, das nicht „pumpbar“ ist
- Also hat L die Pumpingzahl $l_{\max} + 1$

Das Pumping-Lemma

Satz (Pumping-Lemma für reguläre Sprachen)

Zu jeder regulären Sprache L gibt es eine Zahl $l \geq 0$, so dass sich alle Wörter $x \in L$ mit $|x| \geq l$ in $x = uvw$ zerlegen lassen mit

- ❶ $v \neq \varepsilon$,
- ❷ $|uv| \leq l$ und
- ❸ $uv^i w \in L$ für alle $i \geq 0$

Das kleinste solche l wird auch die **Pumpingzahl** von L genannt

Beweis

- Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ ein DFA für L mit l Zuständen und sei $x = x_1 \dots x_n \in L$ mit $n = |x| \geq l$
- Dann muss $M(x)$ nach spätestens l Schritten einen Zustand zum zweiten Mal annehmen, d.h. es ex $0 \leq j < k \leq l$ und $z \in Z$ mit

$$\hat{\delta}(q_0, x_1 \dots x_j) = z \text{ und}$$

$$\hat{\delta}(q_0, x_1 \dots x_j x_{j+1} \dots x_k) = z$$

Beweis

- Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ ein DFA für L mit $|Z|$ Zuständen und sei $x = x_1 \dots x_n \in L$ mit $n = |x| \geq |Z|$
- Dann muss $M(x)$ nach spätestens $|Z|$ Schritten einen Zustand zum zweiten Mal annehmen, d.h. es ex $0 \leq j < k \leq |Z|$ und $z \in Z$ mit

$$\hat{\delta}(q_0, x_1 \dots x_j) = z \text{ und}$$

$$\hat{\delta}(q_0, x_1 \dots x_j x_{j+1} \dots x_k) = z$$

- Setze $u = x_1 \dots x_j$, $v = x_{j+1} \dots x_k$ und $w = x_{k+1} \dots x_n$
- Dann gilt $|v| = k - j \geq 1$ (d.h. $v \neq \varepsilon$) und $|uv| = k \leq |Z|$
- Zudem gehört für alle $i \geq 0$ das Wort $uv^i w$ zu L , da wegen $\hat{\delta}(z, v^i) = z$

$$\hat{\delta}(q_0, uv^i w) = \hat{\delta}(\underbrace{\hat{\delta}(\hat{\delta}(q_0, u), v^i)}_z, w) = \hat{\delta}(\underbrace{\hat{\delta}(\hat{\delta}(q_0, u), v)}_z, w) = \hat{\delta}(q_0, x)$$

in E ist

Bemerkung

- Sei $\min_{DFA}(L)$ ($\min_{NFA}(L)$) die minimale Anzahl von Zuständen eines DFA (bzw. NFA) einer regulären Sprache L und sei $l_{reg}(L)$ die Pumping-Zahl für L
- Da wir im Beweis des Pumping-Lemmas auch einen NFA für L mit $l = \min_{NFA}(L)$ Zuständen wählen können, folgt

$$l_{reg}(L) \leq \min_{NFA}(L) \leq \min_{DFA}(L) = index(\sim_L)$$

- Tatsächlich gibt es für jedes $i \geq 1$ eine Sprache L mit

$$l_{reg}(L) = index(\sim_L) = i$$

- Andererseits gibt es für jedes $i \geq 1$ auch eine Sprache L mit

$$l_{reg}(L) = 1 \text{ und } index(\sim_L) = i$$

- Dagegen ist $L = \emptyset$ die einzige Sprache mit der Pumping-Zahl 0
- Für diese gilt $index(\sim_{\emptyset}) = 1$

Um also $L \notin \text{REG}$ zu zeigen, genügt es,

- für jede Zahl $l \geq 0$ ein Wort $x \in L$ der Länge $|x| \geq l$ zu finden, so dass
- für jede Zerlegung $x = uvw$ mindestens eine der folgenden drei Bedingungen verletzt ist:
 - ❶ $v \neq \varepsilon$,
 - ❷ $|uv| \leq l$ oder
 - ❸ $uv^i w \in L$ für alle $i \geq 0$

Beispiel: $L = \{a^n b^n \mid n \geq 0\} \notin \text{REG}$

- Für jede Zahl $l \geq 0$ enthält L das Wort $x = a^l b^l$ mit $|x| = 2l \geq l$
- Für jede Zerlegung $x = uvw$ von $x = a^l b^l$ mit
 - ❶ $v \neq \varepsilon$ist die Bedingung
 - ❸ $uv^i w \in L$für alle $i \geq 2$ verletzt

Um also $L \notin \text{REG}$ zu zeigen, genügt es,

- für jede Zahl $l \geq 0$ ein Wort $x \in L$ der Länge $|x| \geq l$ zu finden, so dass
- für jede Zerlegung $x = uvw$ mindestens eine der folgenden drei Bedingungen verletzt ist:
 - ① $v \neq \varepsilon$,
 - ② $|uv| \leq l$ oder
 - ③ $uv^i w \in L$ für alle $i \geq 0$

Beispiel: $L = \{a^{n^2} \mid n \geq 0\} \notin \text{REG}$

- Für jede Zahl $l \geq 0$ enthält L das Wort $x = a^{l^2}$ mit $|x| = l^2 \geq l$
- Für jede Zerlegung $x = uvw$ mit $|u| = r$, $|v| = s$, $|w| = t$ und

① $v \neq \varepsilon$ (d.h. $s \geq 1$) sowie

② $|uv| \leq l$ (d.h. $r + s \leq l$)

ist die Bedingung

③ $uv^2w \in L$

verletzt:

$$l^2 < \underbrace{l^2 + s}_{|uv^2w|} \leq l^2 + l < (l+1)^2$$

Um also $L \notin \text{REG}$ zu zeigen, genügt es,

- für jede Zahl $l \geq 0$ ein Wort $x \in L$ der Länge $|x| \geq l$ zu finden, so dass
- für jede Zerlegung $x = uvw$ mindestens eine der folgenden drei Bedingungen verletzt ist:
 - ① $v \neq \varepsilon$,
 - ② $|uv| \leq l$ oder
 - ③ $uv^i w \in L$ für alle $i \geq 0$

Beispiel: $L = \{a^p \mid p \text{ prim}\} \notin \text{REG}$

- Für jede Zahl $l \geq 0$ enthält L ein Wort x mit $|x| = p \geq l$
- Für jede Zerlegung $x = uvw$ mit $|v| = s$ und
 - ① $v \neq \varepsilon$ (d.h. $s \geq 1$)ist die Bedingung
 - ③ $uv^i w \in L$wegen

$$|uv^i w| = p + (i - 1)s$$

für $i = p + 1$ verletzt:

$$|uv^{p+1} w| = p + ps = p(s + 1)$$

- Mit dem Pumping-Lemma können nicht alle Sprachen $L \notin \text{REG}$ als nicht regulär nachgewiesen werden, da seine Umkehrung falsch ist
- Betrachte die Sprache

$$L = \{a^i b^j c^k \mid i = 0 \text{ oder } j = k\}$$

- L hat die Pumpingzahl $l = 1$, da jedes Wort $x \in L$ mit Ausnahme von ε „gepumpt“ werden kann
- Allerdings ist L nicht regulär (siehe Übungen)

Mit Grammatiken lassen sich Sprachen oft sehr kompakt und elegant beschreiben. Implizit haben wir diese Methode bei der Definition der regulären Ausdrücke bereits benutzt.

Beispiel

- Sei $\Sigma = \{a_1, \dots, a_k\}$ ein Alphabet
- Dann lässt sich jeder reguläre Ausdruck über Σ aus dem Symbol R unter (eventuell mehrfacher) Anwendung folgender Ersetzungsregeln erzeugen:

$$R \rightarrow \emptyset$$

$$R \rightarrow RR$$

$$R \rightarrow \epsilon$$

$$R \rightarrow (R|R)$$

$$R \rightarrow a_i, i = 1, \dots, k$$

$$R \rightarrow (R)^*$$

Definition

Eine **Grammatik** ist ein 4-Tupel $G = (V, \Sigma, P, S)$, wobei

- V eine endliche Menge von **Variablen** (auch **Nichtterminalsymbole** genannt),
- Σ das **Terminalalphabet**,
- $P \subseteq (V \cup \Sigma)^+ \times (V \cup \Sigma)^*$ eine endliche Menge von **Regeln** (oder **Produktionen**) und
- $S \in V$ die **Startvariable** ist

- P ist also eine binäre Relation auf $(V \cup \Sigma)^*$
- Für $(u, v) \in P$ schreiben wir auch kurz $u \rightarrow_G v$ bzw. $u \rightarrow v$, wenn die benutzte Grammatik aus dem Kontext ersichtlich ist
- Regeln der Form $\varepsilon \rightarrow v$ sind nicht erlaubt

Die von einer Grammatik erzeugte Sprache

- Ein Wort $\beta \in (V \cup \Sigma)^*$ ist aus einem Wort $\alpha \in (V \cup \Sigma)^+$ **in einem Schritt ableitbar** (kurz: $\alpha \Rightarrow_G \beta$), falls eine Regel $u \rightarrow_G v$ und Wörter $l, r \in (V \cup \Sigma)^*$ existieren mit

$$\alpha = lur \text{ und } \beta = lvr$$
- Um aus einem Ableitungsschritt $\alpha = lur \Rightarrow_G lvr = \beta$ eindeutig die benutzte Regel $u \rightarrow_G v$ und das ersetzte Teilwort u von α rekonstruieren zu können, notieren wir ihn meist in der Form $\underline{lur} \Rightarrow_G lvr$
- Falls G aus dem Kontext ersichtlich ist, schreiben wir für $\Rightarrow_G$ auch einfach $\Rightarrow$
- Da $\Rightarrow$ eine binäre Relation auf $(V \cup \Sigma)^*$ ist, bezeichnet
 - $\Rightarrow^m$ das m -fache Relationenprodukt von $\Rightarrow$ und
 - $\Rightarrow^*$ die reflexive, transitive Hülle von $\Rightarrow$
- Die durch G **erzeugte Sprache** ist $L(G) = \{x \in \Sigma^* \mid S \Rightarrow_G^* x\}$
- Ein Wort $\alpha \in (V \cup \Sigma)^*$ mit $S \Rightarrow_G^* \alpha$ heißt **Satzform** von G

Ableitung eines Wortes

Beispiel

- Sei $\Sigma = \{0, 1\}$ und sei

$$G = (\{R\}, \Sigma', P, R)$$

die Grammatik für die Sprache RA_{Σ} aller regulären Ausdrücke über dem Alphabet Σ mit dem Terminalalphabet

$$\Sigma' = \Sigma \cup \{\emptyset, \epsilon, (,), |, ^*\} = \{0, 1, \emptyset, \epsilon, (,), |, ^*\}$$

und den Regeln

$$P: R \rightarrow 0, 1, \emptyset, \epsilon$$

$$R \rightarrow RR, (R|R), (R)^*$$

- In G lässt sich der reguläre Ausdruck $(01)^*(\epsilon|\emptyset)$ in 8 Schritten ableiten:

$$\begin{aligned} \underline{R} &\Rightarrow \underline{RR} \Rightarrow (\underline{R})^* R \Rightarrow (\underline{RR})^* \underline{R} \Rightarrow (\underline{RR})^* (\underline{R|R}) \\ &\Rightarrow (\underline{0R})^* (\underline{R|R}) \Rightarrow (0\underline{1})^* (\underline{R|R}) \Rightarrow (01)^* (\underline{\epsilon|R}) \Rightarrow (01)^* (\epsilon|\underline{\emptyset}) \end{aligned}$$



Man unterscheidet vier Typen von Grammatiken $G = (V, \Sigma, P, S)$

Definition

- ① G heißt vom Typ 3 oder regulär, falls für alle Regeln $u \rightarrow v$ gilt:

$$u \in V \text{ und } v \in \Sigma V \cup \Sigma \cup \{\varepsilon\}$$

(d.h. alle Regeln haben die Form $A \rightarrow aB$, $A \rightarrow a$ oder $A \rightarrow \varepsilon$)

- ② G heißt vom Typ 2 oder kontextfrei, falls für alle Regeln $u \rightarrow v$ gilt:

$$u \in V \quad \text{(d.h. alle Regeln haben die Form } A \rightarrow v \text{)}$$

- ③ G heißt vom Typ 1 oder kontextsensitiv, falls für alle Regeln $u \rightarrow v$ gilt:

$$|v| \geq |u| \quad \text{(mit Ausnahme der } \varepsilon\text{-Sonderregel, s. unten)}$$

- ④ Jede Grammatik ist automatisch vom Typ 0

Die ε -Sonderregel

In einer kontextsensitiven Grammatik ist auch die Regel $S \rightarrow \varepsilon$ zulässig, falls das Startsymbol S nicht auf der rechten Seite einer Regel vorkommt

Beispiel

- Sei $G = (\{R\}, \{0, 1, \emptyset, \epsilon, (,), |, ^*\}, P, R)$ wieder die Grammatik für die Sprache aller regulären Ausdrücke über $\Sigma = \{0, 1\}$ mit den Regeln

$$\begin{aligned} P: \quad R &\rightarrow 0, 1, \emptyset, \epsilon \\ R &\rightarrow RR, (R|R), (R)^* \end{aligned}$$

- Da G alle Bedingungen einer Grammatik erfüllt, ist G vom Typ 0
- G ist auch kontextsensitiv, da die linke Seite jeder Regel die Länge 1 und jede rechte Seite mindestens die Länge 1 hat (man beachte, dass ϵ ein Terminal ist)
- Da auf der linken Seite jeder Regel eine einzelne Variable steht, ist G sogar kontextfrei
- Offenbar ist G aber keine reguläre Grammatik, da zwar die vier Regeln $R \rightarrow 0, 1, \emptyset, \epsilon$ die geforderte Form haben, nicht jedoch die drei Regeln $R \rightarrow RR, (R|R), (R)^*$

- Eine Sprache heißt vom Typ i bzw. **kontextfrei** oder **kontextsensitiv**, falls sie von einer entsprechenden Grammatik erzeugt wird
- Damit erhalten wir die neuen Sprachklassen

$$\text{CFL} = \{L(G) \mid G \text{ ist eine kontextfreie Grammatik}\}$$

und

(context free languages)

$$\text{CSL} = \{L(G) \mid G \text{ ist eine kontextsensitive Grammatik}\}$$

(context sensitive languages)

- Da die Klasse der Typ 0 Sprachen mit der Klasse der **rekursiv aufzählbaren** Sprachen übereinstimmt, bezeichnen wir diese Sprachklasse mit

$$\text{RE} = \{L(G) \mid G \text{ ist eine Grammatik}\}$$

(recursively enumerable languages)

- Wir werden bald beweisen, dass die Sprachklassen

$$\text{REG} \subset \text{CFL} \subset \text{CSL} \subset \text{RE}$$

eine Hierarchie bilden (d.h. die Inklusionen sind echt), die so genannte **Chomsky-Hierarchie**

- Zunächst rechtfertigen wir jedoch die Bezeichnung **regulär** für die regulären Grammatiken und für die von ihnen erzeugten Sprachen

Satz

$$\text{REG} = \{L(G) \mid G \text{ ist eine reguläre Grammatik}\}$$

Beweis von $\text{REG} \subseteq \{L(G) \mid G \text{ ist eine reguläre Grammatik}\}$

- Sei $M = (Z, \Sigma, \delta, q_0, E)$ ein DFA
- Wir konstruieren eine reguläre Grammatik G mit $L(G) = L(M)$
- Betrachte die Grammatik $G = (V, \Sigma, P, S)$ mit $V = Z$, $S = q_0$ und

$$P = \{q \rightarrow ap \mid \delta(q, a) = p\} \cup \{q \rightarrow \varepsilon \mid q \in E\}$$

Beweis von $\text{REG} \subseteq \{L(G) \mid G \text{ ist eine reguläre Grammatik}\}$

- Betrachte die Grammatik $G = (V, \Sigma, P, S)$ mit $V = Z$, $S = q_0$ und

$$P = \{q \rightarrow ap \mid \delta(q, a) = p\} \cup \{q \rightarrow \varepsilon \mid q \in E\}$$

- Dann gilt für alle Wörter $x = x_1 \dots x_n \in \Sigma^*$:

$$x \in L(M) \Leftrightarrow \exists q_1, \dots, q_{n-1} \in Z \exists q_n \in E :$$

$$\delta(q_{i-1}, x_i) = q_i \text{ für } i = 1, \dots, n$$

$$\Leftrightarrow \exists q_1, \dots, q_n \in V :$$

$$q_{i-1} \rightarrow_G x_i q_i \text{ für } i = 1, \dots, n \text{ und } q_n \rightarrow_G \varepsilon$$

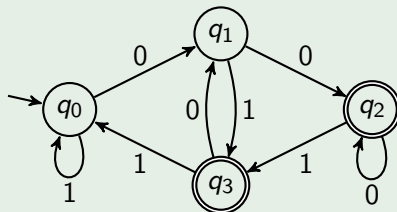
$$\Leftrightarrow \exists q_1, \dots, q_n \in V :$$

$$q_0 \Rightarrow_G^i x_1 \dots x_i q_i \text{ für } i = 1, \dots, n \text{ und } q_n \rightarrow_G \varepsilon$$

$$\Leftrightarrow x \in L(G)$$

Beispiel

- Für den DFA



erhalten wir die Grammatik $G = (\{q_0, q_1, q_2, q_3\}, \{0, 1\}, P, q_0)$ mit

$$\begin{array}{ll}
 P: & q_0 \rightarrow 0q_1, 1q_0 & q_1 \rightarrow 0q_2, 1q_3 \\
 & q_2 \rightarrow 0q_2, 1q_3, \varepsilon & q_3 \rightarrow 0q_1, 1q_0, \varepsilon
 \end{array}$$

- Der akzeptierenden Rechnung

q_0, q_1, q_2, q_3

bei Eingabe $x = 001$ entspricht dann folgende Ableitung:

$$\underline{q_0} \Rightarrow \underline{0} \underline{q_1} \Rightarrow 00 \underline{q_2} \Rightarrow 001 \underline{q_3} \Rightarrow 001$$

Reguläre Grammatiken

- Offensichtlich lässt sich obige Konstruktion einer Grammatik G aus einem DFA M umdrehen, falls G keine Regeln der Form $A \rightarrow a$ enthält
- Zu jeder solchen regulären Grammatik G erhalten wir dann einen äquivalenten NFA
- Für den Beweis der Rückrichtung genügt es daher, alle Regeln der Form $A \rightarrow a$ zu eliminieren

Lemma

Zu jeder regulären Grammatik $G = (V, \Sigma, P, S)$ gibt es eine äquivalente reguläre Grammatik G' , die keine Regeln der Form $A \rightarrow a$ hat

Beweis

Betrachte die Grammatik $G' = (V', \Sigma, P', S)$ mit

$$V' = V \cup \{X_{neu}\} \text{ und}$$

$$P' = \{A \rightarrow aX_{neu} \mid A \rightarrow_G a\} \cup \{X_{neu} \rightarrow \varepsilon\} \cup P \setminus (V \times \Sigma)$$

Beispiel

- Betrachte die Grammatik $G = (\{A, B, C\}, \{a, b\}, P, A)$ mit

$P: A \rightarrow aB, bC, \varepsilon$

$B \rightarrow aC, bA, b$

$C \rightarrow aA, bB, a$

- Wir ersetzen die Regeln $B \rightarrow b$ und $C \rightarrow a$ durch die Regeln $B \rightarrow bD$ und $C \rightarrow aD$ und fügen die Regel $D \rightarrow \varepsilon$ hinzu
- Damit erhalten wir die Grammatik $G' = (\{A, B, C, D\}, \{a, b\}, P', A)$ mit

$P': A \rightarrow aB, bC, \varepsilon$

$B \rightarrow aC, bA, bD$

$C \rightarrow aA, bB, aD$

$D \rightarrow \varepsilon$

Beweis von $\{L(G) \mid G \text{ ist eine reguläre Grammatik}\} \subseteq \text{REG}$

- Sei $G = (V, \Sigma, P, S)$ eine reguläre Grammatik, die keine Regeln der Form $A \rightarrow a$ enthält
- Drehen wir obige Konstruktion einer Grammatik aus einem DFA um, so erhalten wir den NFA

$$M = (Z, \Sigma, \Delta, \{S\}, E)$$

mit $Z = V$, $\Delta(A, a) = \{B \mid A \rightarrow_G aB\}$ und $E = \{A \mid A \rightarrow_G \varepsilon\}$

- Genau wie oben folgt dann $L(M) = L(G)$



Beispiel (Fortsetzung)

Die Grammatik $G' = (\{A, B, C, D\}, \{a, b\}, P', A)$ mit

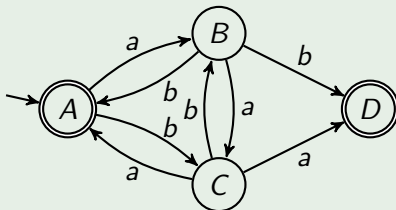
$P' : A \rightarrow aB, bC, \varepsilon$

$B \rightarrow aC, bA, bD$

$C \rightarrow aA, bB, aD$

$D \rightarrow \varepsilon$

führt auf den NFA



Korollar

Sei L eine Sprache. Dann sind folgende Aussagen äquivalent:

- L ist regulär (d.h. es gibt einen DFA M mit $L = L(M)$)
- es gibt einen NFA N mit $L = L(N)$
- es gibt einen regulären Ausdruck γ mit $L = L(\gamma)$
- die Nerode-Relation $\sim_L$ von L hat einen endlichen Index
- es gibt eine reguläre Grammatik G mit $L = L(G)$