

Vorlesungsskript  
Theoretische Informatik III  
Sommersemester 2008

Prof. Dr. Johannes Köbler  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Lehrstuhl Komplexität und Kryptografie

24. April 2009

# Inhaltsverzeichnis

<b>1 Einleitung</b>	<b>1</b>
<b>2 Suchen und Sortieren</b>	<b>2</b>
2.1 Suchen von Mustern in Texten . . . . .	2
2.1.1 String-Matching mit endlichen Automaten . . . . .	3
2.1.2 Der Knuth-Morris-Pratt-Algorithmus . . . . .	4
2.2 Durchsuchen von Zahlenfolgen . . . . .	6
2.3 Sortieralgorithmen . . . . .	7
2.3.1 Sortieren durch Einfügen . . . . .	7
2.3.2 Sortieren durch Mischen . . . . .	8

# 1 Einleitung

In den Vorlesungen ThI 1 und ThI 2 standen folgende Themen im Vordergrund:

- Mathematische Grundlagen der Informatik, Beweise führen, Modellierung  
**Aussagenlogik, Prädikatenlogik**
- Welche Probleme sind lösbar? **(Berechenbarkeitstheorie)**
- Welche Rechenmodelle sind adäquat? **(Automatentheorie)**
- Welcher Aufwand ist nötig? **(Komplexitätstheorie)**

Dagegen geht es in der VL ThI 3 in erster Linie um folgende Frage:

- Wie lassen sich eine Reihe von praktisch relevanten Problemstellungen möglichst effizient lösen?
- Wie lässt sich die Korrektheit von Algorithmen beweisen und wie lässt sich ihre Laufzeit abschätzen?

Die Untersuchung dieser Fragen lässt sich unter dem Themengebiet **Algorithmik** zusammenfassen.

Der Begriff *Algorithmus* geht auf den persischen Gelehrten **Muhammed Al Chwarizmi** (8./9. Jhd.) zurück. Der älteste bekannte nicht-triviale Algorithmus ist der nach *Euklid* benannte Algorithmus zur Berechnung des größten gemeinsamen Teilers zweier natürlicher Zahlen (300 v. Chr.). Von einem Algorithmus wird erwartet, dass er jede *Problemeingabe* nach endlich vielen Rechenschritten löst (etwa durch Produktion einer **Ausgabe**). Ein Algorithmus ist ein „Verfahren“ zur Lösung eines Entscheidungs- oder Berechnungsproblems, das sich prinzipiell auf einer Turingmaschine implementieren lässt (**Church-Turing-Theorie**).

## Die Registermaschine

Bei Aussagen zur Laufzeit von Algorithmen beziehen wir uns auf die Registermaschine (engl. random access machine; RAM). Dieses Modell ist etwas flexibler als die Turingmaschine, da es den unmittelbaren Lese- und Schreibzugriff (**random access**) auf eine beliebige Speicherreiheit (Register) erlaubt. Als Speicher stehen beliebig viele Register zur Verfügung, die jeweils eine beliebig große natürliche Zahl speichern können. Auf den Registerinhalten sind folgende arithmetische Operationen in einem Rechenschritt ausführbar: Addition, Subtraktion, abgerundetes Halbieren und Verdoppeln. Unabhängig davon geben wir die Algorithmen in Pseudocode an. Das RAM-Modell benutzen wir nur zur Komplexitätsabschätzung.

Die Laufzeit von RAM-Programmen wird wie bei TMs in der Länge der Eingabe gemessen. Man beachte, dass bei arithmetischen Problemen (wie etwa Multiplikation, Division, Primzahltests, etc.) die Länge einer Zahleingabe  $n$  durch die Anzahl  $\lceil \log n \rceil$  der für die **Binärkodierung** von  $n$  benötigten Bits gemessen wird. Dagegen bestimmt bei nicht-arithmetischen Problemen (z.B. Graphalgorithmen oder Sortierproblemen) die Anzahl der gegebenen Zahlen die Länge der Eingabe.

## Asymptotische Laufzeit und Landau-Notation

**Definition 1.** Seien  $f$  und  $g$  Funktionen von  $\mathbb{N}$  nach  $\mathbb{R}^+$ . Wir schreiben  $f(n) = O(g(n))$ , falls es Zahlen  $n_0$  und  $c$  gibt mit

$$\forall n \geq n_0 : f(n) \leq c \cdot g(n).$$

Die Bedeutung der Aussage  $f(n) = O(g(n))$  ist, dass  $f$  „**nicht wesentlich schneller**“ als  $g$  wächst. Formal bezeichnet der Term  $O(g(n))$  die Klasse aller Funktionen  $f$ , die obige Bedingung erfüllen. Die Gleichung  $f(n) = O(g(n))$  drückt also in Wahrheit eine **Element-Beziehung**  $f \in O(g(n))$  aus.  $O$ -Terme können auch auf

der linken Seite vorkommen. In diesem Fall wird eine **Inklusionsbeziehung** ausgedrückt. So steht  $n^2 + O(n) = O(n^2)$  für die Aussage  $\{n^2 + f \mid f \in O(n)\} \subseteq O(n^2)$ .

**Beispiel 2.**

- $7\log(n) + n^3 = O(n^3)$  ist *richtig*.
- $7\log(n)n^3 = O(n^3)$  ist *falsch*.
- $2^{n+O(1)} = O(2^n)$  ist *richtig*.
- $2^{O(n)} = O(2^n)$  ist *falsch* (siehe Übungen).  $\triangleleft$

Es gibt noch eine Reihe weiterer nützlicher Größenvergleiche von Funktionen.

**Definition 3.** Wir schreiben  $f(n) = o(g(n))$ , falls es für jedes  $c > 0$  eine Zahl  $n_0$  gibt mit

$$\forall n \geq n_0 : f(n) \leq c \cdot g(n).$$

Damit wird ausgedrückt, dass  $f$  „*wesentlich langsamer*“ als  $g$  wächst. Außerdem schreiben wir

- $f(n) = \Omega(g(n))$  für  $g(n) = O(f(n))$ , d.h.  $f$  wächst *mindestens so schnell wie*  $g$ )
- $f(n) = \omega(g(n))$  für  $g(n) = o(f(n))$ , d.h.  $f$  wächst *wesentlich schneller als*  $g$ , und
- $f(n) = \Theta(g(n))$  für  $f(n) = O(g(n)) \wedge f(n) = \Omega(g(n))$ , d.h.  $f$  und  $g$  wachsen *ungefähr gleich schnell*.

## 2 Suchen und Sortieren

### 2.1 Suchen von Mustern in Texten

In diesem Abschnitt betrachten wir folgende algorithmische Problemstellung.

**String-Matching (STRINGMATCHING):**

**Gegeben:** Ein Text  $x = x_1 \cdots x_n$  und ein Muster  $y = y_1 \cdots y_m$  über einem Alphabet  $\Sigma$ .

**Gesucht:** Alle Vorkommen von  $y$  in  $x$ .

Wir sagen  $y$  kommt in  $x$  an Stelle  $i$  vor, falls  $x_{i+1} \cdots x_{i+m} = y$  ist. Typische Anwendungen finden sich in Textverarbeitungssystemen (emacs, grep, etc.), sowie bei der DNS- bzw. DNA-Sequenzanalyse.

**Beispiel 4.** Sei  $\Sigma = \{A, C, G, U\}$ .

Text  $x = AUGACGAUGAUGUAGGUAGCCUAGAUGAUGUAG$ ,  
Muster  $y = AUGAUGUAG$ .

Das Muster  $y$  kommt im Text  $x$  an den Stellen 6 und 24 vor.  $\triangleleft$

Bei naiver Herangehensweise kommt man sofort auf folgenden Algorithmus.

---

**Algorithmus naive-String-Matcher( $x, y$ )**

```

1  Input: Text  $x = x_1 \cdots x_n$  und Muster  $y = y_1 \cdots y_m$ 
2   $V := \emptyset$ 
3  for  $i := 0$  to  $n - m$  do
```

```

4   if  $x_{i+1} \cdots x_{i+m} = y_1 \cdots y_m$  then
5      $V := V \cup \{i\}$ 
6   Output:  $V$ 

```

Die Korrektheit von **naive-String-Matcher** ergibt sich wie folgt:

- In der **for**-Schleife testet der Algorithmus alle potentiellen Stellen, an denen  $y$  in  $x$  vorkommen kann, und
- fügt in Zeile 4 genau die Stellen  $i$  zu  $V$  hinzu, für die  $x_{i+1} \cdots x_{i+m} = y$  ist.

Die Laufzeit von **naive-String-Matcher** lässt sich nun durch folgende Überlegungen abschätzen:

- Die **for**-Schleife wird  $(n - m + 1)$ -mal durchlaufen.
- Der Test in Zeile 4 benötigt maximal  $m$  Vergleiche.

Dies führt auf eine Laufzeit von  $O(nm) = O(n^2)$ . Für Eingaben der Form  $x = a^n$  und  $y = a^{\lfloor n/2 \rfloor}$  ist die Laufzeit tatsächlich  $\Theta(n^2)$ .

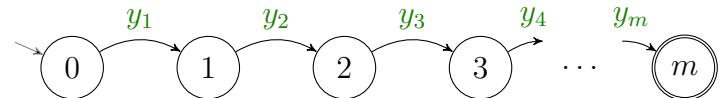
### 2.1.1 String-Matching mit endlichen Automaten

Durch die Verwendung eines endlichen Automaten lässt sich eine erhebliche Effizienzsteigerung erreichen. Hierzu konstruieren wir einen DFA  $M_y$ , der jedes Vorkommen von  $y$  in der Eingabe  $x$  durch Erreichen eines Endzustands anzeigen.  $M_y$  erkennt also die Sprache

$$L = \{x \in \Sigma^* \mid y \text{ ist Suffix von } x\}.$$

Konkret konstruieren wir  $M_y = (Z, \Sigma, \delta, 0, m)$  wie folgt:

- $M_y$  hat  $m + 1$  Zustände, die den  $m + 1$  Präfixen  $y_1 \cdots y_k$ ,  $k = 0, \dots, m$ , von  $y$  entsprechen, d.h.  $Z = \{0, \dots, m\}$ .
- Liest  $M_y$  im Zustand  $k$  das Zeichen  $y_{k+1}$ , so wechselt  $M_y$  in den Zustand  $k + 1$ , d.h.  $\delta(k, y_{k+1}) = k + 1$  für  $k = 0, \dots, m - 1$ :



- Falls das nächste Zeichen  $a$  nicht mit  $y_{k+1}$  übereinstimmt (engl. *mismatch*), wechselt  $M_y$  in den Zustand

$$\delta(k, a) = \max\{j \leq m \mid y_1 \cdots y_j \text{ ist Suffix von } y_1 \cdots y_k a\}.$$

Der DFA  $M_y$  speichert also in seinem Zustand die maximale Länge  $k$  eines Präfixes  $y_1 \cdots y_k$  von  $y$ , das zugleich ein Suffix der gelesenen Eingabe ist:

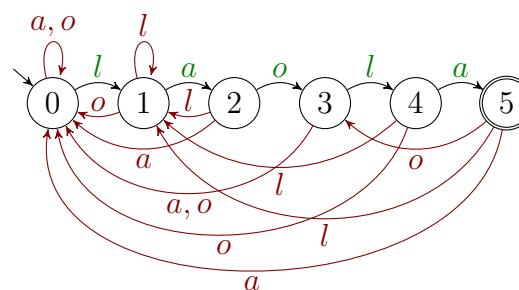
$$\hat{\delta}(0, x) = \max\{k \leq m \mid y_1 \cdots y_k \text{ ist Suffix von } x\}.$$

Die Korrektheit von  $M_y$  folgt aus der Beobachtung, dass  $M_y$  isomorph zum Äquivalenzklassenautomaten  $M_{R_L}$  für  $L$  ist.  $M_{R_L}$  hat die Zustände  $[y_1 \cdots y_k]$ ,  $k = 0, \dots, m$ , von denen nur  $[y_1 \cdots y_m]$  ein Endzustand ist. Die Überführungsfunktion ist definiert durch

$$\delta([y_1 \cdots y_k], a) = [y_1 \cdots y_j],$$

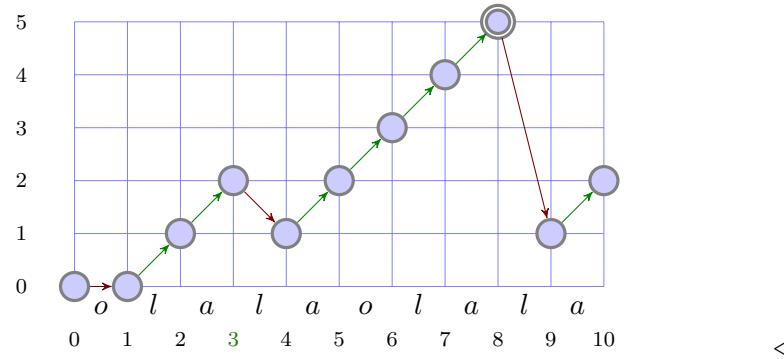
wobei  $y_1 \cdots y_j$  das längste Präfix von  $y = y_1 \cdots y_m$  ist, welches Suffix von  $y_1 \cdots y_j a$  ist (siehe Übungen).

**Beispiel 5.** Für das Muster  $y = laola$  hat  $M_y$  folgende Gestalt:



$\delta$	0	1	2	3	4	5
a	0	2	0	0	5	0
l	1	1	1	4	1	1
o	0	0	3	0	0	3

$M_y$  macht bei der Suche nach dem Muster  $y = laola$  im Text  $x = olalaolala$  folgende Übergänge:



Insgesamt erhalten wir somit folgenden Algorithmus.

#### Algorithmus DFA-String-Matcher( $x, y$ )

---

```

1 Input: Text  $x = x_1 \dots x_n$  und Muster  $y = y_1 \dots y_m$ 
2   konstruiere den DFA  $M_y = (Z, \Sigma, \delta, 0, m)$ 
3    $V := \emptyset$ 
4    $k := 0$ 
5   for  $i := 1$  to  $n$  do
6      $k := \delta(k, x_i)$ 
7     if  $k = m$  then  $V := V \cup \{i - m\}$ 
8 Output:  $V$ 
```

---

Die Korrektheit von **DFA-String-Matcher** ergibt sich unmittelbar aus der Tatsache, dass  $M_y$  die Sprache

$$L(M_y) = \{x \in \Sigma^* \mid y \text{ ist Suffix von } x\}$$

erkennt. Folglich fügt der Algorithmus genau die Stellen  $j = i - m$  zu  $V$  hinzu, für die  $y$  ein Suffix von  $x_1 \dots x_i$  (also  $x_{j+1} \dots x_{j+m} = y$ ) ist.

Die Laufzeit von **DFA-String-Matcher** ist die Summe der Laufzeiten für die Konstruktion von  $M_y$  und für die Simulation von  $M_y$  bei Eingabe  $x$ , wobei letztere durch  $O(n)$  beschränkt ist. Für  $\delta$  ist eine Tabelle mit  $(m + 1)\|\Sigma\|$  Einträgen

$$\delta(k, a) = \max\{j \leq k + 1 \mid y_1 \dots y_j \text{ ist Suffix von } y_1 \dots y_k a\}$$

zu berechnen. Jeder Eintrag  $\delta(k, a)$  ist in Zeit  $O(k^2) = O(m^2)$  berechenbar. Dies führt auf eine Laufzeit von  $O(\|\Sigma\|m^3)$  für die Konstruktion von  $M_y$  und somit auf eine Gesamtlaufzeit von  $O(\|\Sigma\|m^3 + n)$ . Tatsächlich lässt sich  $M_y$  sogar in Zeit  $O(\|\Sigma\|m)$  konstruieren.

#### 2.1.2 Der Knuth-Morris-Pratt-Algorithmus

Durch eine Modifikation des Rücksprungmechanismus' lässt sich die Laufzeit von **DFA-String-Matcher** auf  $O(n + m)$  verbessern. Hierzu vergegenwärtigen wir uns folgende Punkte:

- Tritt im Zustand  $k$  ein Mismatch  $a \neq y_{k+1}$  auf, so ermittelt  $M_y$  das längste Präfix  $p$  von  $y_1 \dots y_k$ , das zugleich Suffix von  $y_1 \dots y_k a$  ist, und springt in den Zustand  $j = \delta(k, a) = |p|$ .
- Im Fall  $j > 0$  hat  $p$  also die Form  $p = p'a$ , wobei  $p' = y_1 \dots y_{j-1}$  sowohl echtes Präfix als auch echtes Suffix von  $y_1 \dots y_k$  ist. Zudem gilt  $y_j = a$ .
- Die Idee beim KMP-Algorithmus ist nun, bei einem Mismatch unabhängig von  $a$  auf das nächst kleinere Präfix  $\tilde{p} = y_1 \dots y_i$  von  $y_1 \dots y_k$  zu springen, das auch Suffix von  $y_1 \dots y_k$  ist.
- Stimmt nach diesem Rücksprung das nächste Eingabeezeichen  $a$  mit  $y_{i+1}$  überein, so wird dieses gelesen und der KMP-Algorithmus erreicht (nach einem kleinen Umweg über den Zustand  $i$ ) den Zustand  $i + 1 = j$ , in den auch  $M_y$  wechselt.
- Andernfalls springt der KMP-Algorithmus nach derselben Methode solange weiter zurück, bis das nächste Eingabeezeichen  $a$

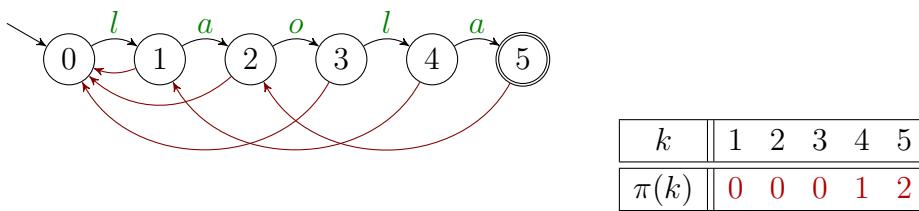
„passt“ (also  $y_{i+1} = a$  und somit  $\tilde{p}a$  ein Präfix von  $y$  ist) oder der Zustand 0 erreicht wird.

- In beiden Fällen wird  $a$  gelesen und der Zustand  $\delta(k, a)$  angenommen.

Der KMP-Algorithmus besucht also alle Zustände, die auch  $M_y$  besucht, führt aber die Rücksprünge in mehreren Etappen aus. Die Sprungadressen werden durch die so genannte *Präfixfunktion*  $\pi : \{1, \dots, m\} \rightarrow \{0, \dots, m-1\}$  ermittelt:

$$\pi(k) = \max\{0 \leq j \leq k-1 \mid y_1 \dots y_j \text{ ist Suffix von } y_1 \dots y_k\}.$$

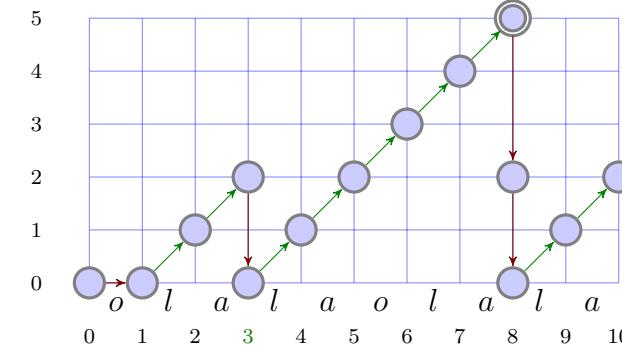
**Beispiel 6.** Für das Muster  $y = laola$  ergibt sich folgende Präfixfunktion  $\pi$ :



Wir können uns die Arbeitsweise dieses Automaten wie folgt vorstellen:

1. Erlaubt das nächste Eingabezeichen einen Übergang vom aktuellen Zustand  $k$  nach  $k+1$ , so führe diesen aus.
2. Ist ein Übergang nach  $k+1$  nicht möglich und  $k \geq 1$ , so springe in den Zustand  $\pi(k)$  ohne das nächste Zeichen zu lesen.
3. Andernfalls (d.h.  $k = 0$  und ein Übergang nach 1 ist nicht möglich) lies das nächste Zeichen und bleibe im Zustand 0.

Der KMP-Algorithmus macht bei der Suche nach dem Muster  $y = laola$  im Text  $x = olalaolala$  folgende Übergänge:



Auf die Frage, wie sich die Präfixfunktion  $\pi$  möglichst effizient berechnen lässt, werden wir später zu sprechen kommen. Wir betrachten zunächst das Kernstück des KMP-Algorithmus, das sich durch eine leichte Modifikation von **DFA-String-Matcher** ergibt.

<b>DFA-String-Matcher(<math>x, y</math>)</b>	<b>KMP-String-Matcher(<math>x, y</math>)</b>
1 <b>Input:</b> Text $x_1 \dots x_n$ und Muster $y_1 \dots y_m$	1 <b>Input:</b> Text $x_1 \dots x_n$ und Muster $y_1 \dots y_m$
2   konstruiere $M_y$	2 $\pi := \text{KMP-Prefix}(y)$
3 $V := \emptyset$	3 $V := \emptyset$
4 $k := 0$	4 $k := 0$
5 <b>for</b> $i := 1$ <b>to</b> $n$ <b>do</b>	5 <b>for</b> $i := 1$ <b>to</b> $n$ <b>do</b>
6 $k := \delta(k, x_i)$	6 <b>while</b> ( $k > 0 \wedge x_i \neq y_{k+1}$ ) <b>do</b> 7 $k := \pi(k)$
7 <b>if</b> $k = m$ <b>then</b>	8 <b>if</b> $x_i = y_{k+1}$ <b>then</b> $k := k + 1$
8 $V := V \cup \{i - m\}$	9 <b>if</b> $k = m$ <b>then</b> 10 $V := V \cup \{i - m\}, k := \pi(k)$
9 <b>Output:</b> $V$	11 <b>Output:</b> $V$

Die Korrektheit des Algorithmus **KMP-String-Matcher** ergibt sich einfach daraus, dass er den Zustand  $m$  an genau den gleichen Textstellen besucht wie **DFA-String-Matcher**, und somit wie dieser alle Vorkommen von  $y$  im Text  $x$  findet.

Für die Laufzeitanalyse von **KMP-String-Matcher** (ohne die Berechnung von **KMP-Prefix**) stellen wir folgende Überlegungen an.

- Die Laufzeit ist proportional zur Anzahl der Zustandsübergänge.
- Bei jedem Schritt wird der Zustand um maximal Eins erhöht.
- Daher kann der Zustand nicht öfter verkleinert werden als er erhöht wird (*Amortisationsanalyse*).
- Es gibt genau  $n$  Zustandsübergänge, bei denen der Zustand erhöht wird bzw. unverändert bleibt.
- Insgesamt finden also höchstens  $2n = O(n)$  Zustandsübergänge statt.

Nun kommen wir auf die Frage zurück, wie sich die Präfixfunktion  $\pi$  effizient berechnen lässt. Die Aufgabe besteht darin, für jedes Präfix  $y_1 \dots y_i$ ,  $i \geq 1$ , das längste echte Präfix zu berechnen, das zugleich Suffix von  $y_1 \dots y_i$  ist.

Die Idee besteht nun darin, mit dem KMP-Algorithmus das Muster  $y$  im Text  $y_2 \dots y_m$  zu suchen. Dann liefert der beim Lesen von  $y_i$  erreichte Zustand  $k$  gerade das längste Präfix  $y_1 \dots y_k$ , das zugleich Suffix von  $y_2 \dots y_i$  ist (d.h. es gilt  $\pi(i) = k$ ). Zudem werden bis zum Lesen von  $y_i$  nur Zustände kleiner als  $i$  erreicht. Daher sind die  $\pi$ -Werte für alle bis dahin auszuführenden Rücksprünge bereits bekannt und  $\pi$  kann in Zeit  $O(m)$  berechnet werden.

### Prozedur KMP-Prefix( $y$ )

---

```

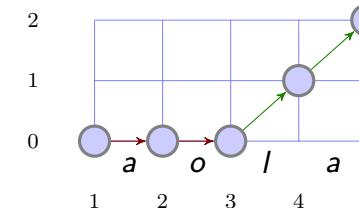
1  $\pi(1) := 0$ 
2  $k := 0$ 
3 for  $i := 2$  to  $m$  do
4   while  $(k > 0 \wedge y_i \neq y_{k+1})$  do  $k := \pi(k)$ 
5   if  $y_i = y_{k+1}$  then  $k := k + 1$ 
6    $\pi(i) := k$ 
7 return( $\pi$ )

```

---

**Beispiel 7.** Die Verarbeitung des Musters  $y = \text{laola}$  durch

**KMP-Prefix** ergibt folgendes Ablaufprotokoll:



$k$	1	2	3	4	5
$\pi(k)$	0	0	0	1	2

▫

Wir fassen die Laufzeiten der in diesem Abschnitt betrachteten String-Matching Algorithmen in einer Tabelle zusammen:

Algorithmus	Vorverarbeitung	Suche	Gesamlaufzeit
naiv	0	$O(nm)$	$O(nm)$
DFA (einfach)	$O(\ \Sigma\ m^3)$	$O(n)$	$O(\ \Sigma\ m^3 + n)$
DFA (verbessert)	$O(\ \Sigma\ m)$	$O(n)$	$O(\ \Sigma\ m + n)$
Knuth-Morris-Pratt	$O(m)$	$O(n)$	$O(n)$

## 2.2 Durchsuchen von Zahlenfolgen

Als nächstes betrachten wir folgendes Suchproblem.

### Element-Suche

**Gegeben:** Eine Folge  $a_1, \dots, a_n$  von natürlichen Zahlen und eine Zahl  $a$ .

**Gesucht:** Ein Index  $i$  mit  $a_i = a$  (bzw. eine Fehlermeldung, falls  $a \notin \{a_1, \dots, a_n\}$  ist).

Typische Anwendungen finden sich bei der Verwaltung von Datensätzen, wobei jeder Datensatz über einen eindeutigen Schlüssel (z.B. *Matrikelnummer*) zugreifbar ist. Bei manchen Anwendungen können die Zahlen in der Folge auch mehrfach vorkommen. Gesucht sind dann

evtl. alle Indizes  $i$  mit  $a_i = a$ . Durch eine sequentielle Suche lässt sich das Problem in Zeit  $O(n)$  lösen.

### Algorithmus Sequential-Search

---

```

1 Input: Eine Zahlenfolge  $a_1, \dots, a_n$  und eine Zahl  $a$ 
2    $i := 0$ 
3   repeat
4      $i := i + 1$ 
5   until ( $i = n \vee a = a_i$ )
6 Output:  $i$ , falls  $a_i = a$  bzw. Fehlermeldung, falls
     $a_i \neq a$ 
```

---

Falls die Folge  $a_1, \dots, a_n$  sortiert ist, d.h. es gilt  $a_i \leq a_j$  für  $i \leq j$ , bietet sich eine *Binärsuche* an.

### Algorithmus Binary-Search

---

```

1 Input: Eine Zahlenfolge  $a_1, \dots, a_n$  und eine Zahl  $a$ 
2    $l := 1$ 
3    $r := n$ 
4   while  $l < r$  do
5      $m := \lfloor (l + r)/2 \rfloor$ 
6     if  $a \leq a_m$  then  $r := m$  else  $l := m + 1$ 
7 Output:  $l$ , falls  $a_l = a$  bzw. Fehlermeldung, falls
     $a_l \neq a$ 
```

---

Offensichtlich gibt der Algorithmus im Fall  $a \notin \{a_1, \dots, a_n\}$  eine Fehlermeldung aus. Im Fall  $a \in \{a_1, \dots, a_n\}$  gilt die *Schleifeninvariante*  $a_l \leq a \leq a_r$ . Daher muss nach Abbruch der **while**-Schleife  $a = a_l$  sein. Dies zeigt die Korrektheit von **Binary-Search**.

Da zudem die Länge  $l - r + 1$  des Suchintervalls  $[l, r]$  in jedem Schleifendurchlauf mindestens auf  $\lfloor (l - r)/2 \rfloor + 1$  reduziert wird, werden höchstens  $\lceil \log n \rceil$  Schleifendurchläufe ausgeführt. Folglich ist die Laufzeit von **Binary-Search** höchstens  $O(\log n)$ .

## 2.3 Sortieralgorithmen

Wie wir im letzten Abschnitt gesehen haben, lassen sich Elemente in einer sortierten Folge sehr schnell aufspüren. Falls wir diese Operation öfters ausführen müssen, bietet es sich an, die Zahlenfolge zu sortieren.

### Sortierproblem

**Gegeben:** Eine Folge  $a_1, \dots, a_n$  von natürlichen Zahlen.

**Gesucht:** Eine Permutation  $a_{i_1}, \dots, a_{i_n}$  dieser Folge mit  $a_{i_j} \leq a_{i_{j+1}}$  für  $j = 1, \dots, n - 1$ .

Man unterscheidet *vergleichende Sortierverfahren* von den übrigen Sortierverfahren. Während erstere nur Ja-Nein-Fragen der Form „ $a_i \leq a_j$ ?“ oder „ $a_i < a_j$ ?“ stellen dürfen, können letztere auch die konkreten Zahlenwerte  $a_i$  der Folge abfragen. Vergleichsbasierte Verfahren benötigen im schlechtesten Fall  $\Omega(n \log n)$  Vergleiche, während letztere unter bestimmten Zusatzvoraussetzungen sogar in Linearzeit arbeiten.

### 2.3.1 Sortieren durch Einfügen

Ein einfacher Ansatz, eine Zahlenfolge zu sortieren, besteht darin, sequentiell die Zahl  $a_i$  ( $i = 2, \dots, n$ ) in die bereits sortierte Teilfolge  $a_1, \dots, a_{i-1}$  einzufügen.

### Algorithmus Insertion-Sort( $a_1, \dots, a_n$ )

---

```

1   for  $i := 2$  to  $n$  do  $z := a_i$ 
2      $j := i - 1$ 
3     while ( $j \geq 1 \wedge a_j > z$ ) do
4        $a_{j+1} := a_j$ 
5        $j := j - 1$ 
6      $a_{j+1} := z$ 
```

---

Die Korrektheit von **Insertion-Sort** lässt sich induktiv durch den Nachweis folgender Schleifenvarianten beweisen:

- Nach jedem Durchlauf der **for**-Schleife sind  $a_1, \dots, a_i$  sortiert.
- Nach jedem Durchlauf der **while**-Schleife gilt  $z < a_k$  für  $k = j + 2, \dots, i$ .

Zusammen mit der Abbruchbedingung der **while**-Schleife folgt hieraus, dass  $z$  in Zeile 5 an der jeweils richtigen Stelle eingefügt wird.

Da zudem die **while**-Schleife für jedes  $i = 2, \dots, n$  höchstens  $(i - 1)$ -mal ausgeführt wird, ist die Laufzeit von **Insertion-Sort** durch  $\sum_{i=2}^n O(i - 1) = O(n^2)$  begrenzt.

### Bemerkung 8.

- Ist die Eingabefolge  $a_1, \dots, a_n$  bereits sortiert, so wird die **while**-Schleife niemals durchlaufen. Im besten Fall ist die Laufzeit daher  $\sum_{i=2}^n \Theta(1) = \Theta(n)$ .
- Ist die Eingabefolge  $a_1, \dots, a_n$  dagegen absteigend sortiert, so wandert  $z$  in  $i - 1$  Durchläufen der **while**-Schleife vom Ende an den Anfang der bereits sortierten Teilfolge  $a_1, \dots, a_i$ . Im schlechtesten Fall ist die Laufzeit also  $\sum_{i=2}^n \Theta(i - 1) = \Theta(n^2)$ .
- Bei einer zufälligen Eingabepermutation der Folge  $1, \dots, n$  wird  $z$  im Erwartungswert in der Mitte der Teilfolge  $a_1, \dots, a_i$  eingefügt. Folglich beträgt die (erwartete) Laufzeit im durchschnittlichen Fall ebenfalls  $\sum_{i=2}^n \Theta(\frac{i-1}{2}) = \Theta(n^2)$ .

### 2.3.2 Sortieren durch Mischen

Wir können eine Zahlenfolge auch sortieren, indem wir sie in zwei Teilstücke zerlegen, diese durch rekursive Aufrufe sortieren und die sortierten Teilstücke wieder zu einer Liste zusammenfügen.

Diese Vorgehensweise ist unter dem Schlagwort “Divide and Conquer” (auch “divide et impera”, also “teile und herrsche”) bekannt. Dabei wird ein Problem gelöst, indem man es

- in mehrere Teilprobleme aufteilt,

- die Teilprobleme rekursiv löst, und
- die Lösungen der Teilprobleme zu einer Gesamtlösung des ursprünglichen Problems zusammenfügt.

Die Prozedur **Mergesort** $(A, l, r)$  sortiert ein Feld  $A[l \dots r]$ , indem sie

- es in die Felder  $A[l \dots m]$  und  $A[m + 1 \dots r]$  zerlegt,
- diese durch jeweils einen rekursiven Aufruf sortiert, und
- die sortierten Teilstücke durch einen Aufruf der Prozedur **Merge** $(A, l, m, r)$  zu einer sortierten Folge zusammenfügt.

---

### Algorithmus Mergesort $(A, l, r)$

```

1  if  $l < r$  then
2       $m := \lfloor (l + r)/2 \rfloor$ 
3      Mergesort $(A, l, m)$ 
4      Mergesort $(A, m + 1, r)$ 
5      Merge $(A, l, m, r)$ 

```

---

Die Prozedur **Merge** $(A, l, m, r)$  mischt die beiden sortierten Felder  $A[l \dots m]$  und  $A[m + 1 \dots r]$  zu einem sortierten Feld  $A[l \dots r]$ .

---

### Prozedur Merge $(A, l, m, r)$

```

1  allokiere Speicher fuer ein neues Feld  $B[l \dots r]$ 
2   $j := l$ 
3   $k := m + 1$ 
4  for  $i := l$  to  $r$  do
5      if  $j > m$  then
6           $B[i] := A[k]$ 
7           $k := k + 1$ 
8      else if  $k > r$  then
9           $B[i] := A[j]$ 
10          $j := j + 1$ 
11     else if  $A[j] \leq A[k]$  then
12          $B[i] := A[j]$ 

```

```

13       $j := j + 1$ 
14  else
15       $B[i] := A[k]$ 
16       $k := k + 1$ 
17  kopiere das Feld  $B[l \dots r]$  in das Feld  $A[l \dots r]$ 
18  gib den Speicher fuer  $B$  wieder frei

```

---

Man beachte, dass **Merge** für die Zwischenspeicherung der gemischten Folge zusätzlichen Speicher benötigt. **Mergesort** ist daher kein “*in place*”-Sortierverfahren, welches neben dem Speicherplatz für die Eingabefolge nur konstant viel zusätzlichen Speicher belegen darf. Zum Beispiel ist **Insertion-Sort** ein “*in place*”-Verfahren. Auch **Mergesort** kann als ein “*in place*”-Sortierverfahren implementiert werden, falls die zu sortierende Zahlenfolge nicht als Array, sondern als mit Zeigern verkettete Liste vorliegt (hierzu muss allerdings auch noch die Rekursion durch eine Schleife ersetzt werden).

Unter der Voraussetzung, dass **Merge** korrekt arbeitet, können wir per Induktion über die Länge  $n = r - l + 1$  des zu sortierenden Arrays die Korrektheit von **Mergesort** wie folgt beweisen:

$n = 1$ : In diesem Fall tut **Mergesort** nichts, was offensichtlich korrekt ist.

$n \sim n + 1$ : Um eine Folge der Länge  $n + 1 \geq 2$  zu sortieren, zerlegt sie **Mergesort** in zwei Folgen der Länge höchstens  $n$ . Diese werden durch die rekursiven Aufrufe nach IV korrekt sortiert und von **Merge** nach Voraussetzung korrekt zusammengefügt.

Die Korrektheit von **Merge** lässt sich leicht induktiv durch den Nachweis folgender Invariante für die FOR-Schleife beweisen:

- Nach jedem Durchlauf enthält  $B[l \dots i]$  die  $i - l + 1$  kleinsten Elemente aus  $A[l \dots m]$  und  $A[m + 1 \dots r]$  in sortierter Reihenfolge.
- Hierzu wurden die ersten  $j - 1$  Elemente von  $A[l \dots m]$  und die ersten  $k - 1$  Elemente von  $A[m + 1 \dots r]$  nach  $B$  kopiert.

Nach dem letzten Durchlauf (d.h.  $i = r$ ) enthält daher  $B[l \dots r]$  alle  $r - l + 1$  Elemente aus  $A[l \dots m]$  und  $A[m + 1 \dots r]$  in sortierter Reihenfolge, womit die Korrektheit von **Merge** bewiesen ist.

Um eine Schranke für die Laufzeit von **Mergesort** zu erhalten, schätzen wir zunächst die Anzahl  $V(n)$  der Vergleiche ab, die **Mergesort** (im schlechtesten Fall) benötigt, um ein Feld  $A[l \dots m]$  der Länge  $n = r - l + 1$  zu sortieren. Wir bezeichnen die Anzahl der Vergleiche, die **Merge** benötigt, um die beiden sortierten Felder  $A[l \dots m]$  und  $A[m + 1 \dots r]$  zu mischen, mit  $M(n)$ . Dann erfüllt  $V(n)$  die Rekursionsgleichung

$$V(n) = \begin{cases} 0, & \text{falls } n = 1, \\ V(\lfloor n/2 \rfloor) + V(\lceil n/2 \rceil) + M(n), & n \geq 2. \end{cases}$$

Offensichtlich benötigt **Merge**  $M(n) = n - 1$  Vergleiche. Falls  $n$  also eine Zweierpotenz ist, erhalten wir die Rekursion

$$V(1) = 0 \text{ und } V(n) = 2V(n/2) + n - 1, n \geq 2.$$

Für die Funktion  $f(k) = V(2^k)$  gilt dann

$$f(0) = 0 \text{ und } f(k) = 2f(k - 1) + 2^k - 1, k \geq 1.$$

Aus den ersten Folgengliedern

$$\begin{aligned} f(0) &= 0, \\ f(1) &= 1, \\ f(2) &= 2 + 2^2 - 1 &= 1 \cdot 2^2 + 1, \\ f(3) &= 2 \cdot 2^2 + 2 + 2^3 - 1 &= 2 \cdot 2^3 + 1, \\ f(4) &= 2 \cdot 2 \cdot 2^3 + 2 + 2^4 - 1 &= 3 \cdot 2^4 + 1 \end{aligned}$$

lässt sich vermuten, dass  $f(k) = (k - 1) \cdot 2^k + 1$  ist. Dies lässt sich leicht durch Induktion über  $k$  verifizieren, so dass wir für  $V$  die Lösungsfunktion  $V(n) = n \log_2 n - n + 1$  erhalten.

Wir fassen unsere Beobachtungen zur Komplexität von **MergeSort** zusammen: Falls  $n$  eine Zweierpotenz ist, stellt **MergeSort** im schlechtesten Fall  $V(n) = n \log_2 n - n + 1$  Fragen. Ist  $n$  keine Zweierpotenz,

so können wir die Anzahl der Fragen durch  $V(n') \leq V(2n) = O(V(n))$  abschätzen, wobei  $n' \leq 2n$  die kleinste Zweierpotenz größer als  $n$  ist. Zudem ist leicht zu sehen, dass die Laufzeit  $T(n)$  von **MergeSort** asymptotisch durch die Anzahl  $V(n)$  der Vergleiche beschränkt ist, d.h. es gilt  $T(n) = O(V(n))$ .

**Satz 9.** *MergeSort ist ein vergleichendes Sortierverfahren mit einer Laufzeit von  $O(n \log n)$ .*